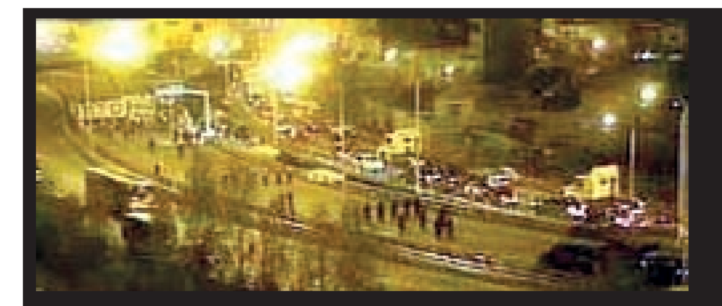


A 6 AÑOS DE LA MASACRE DEL PUENTE PUEYRREDÓN

ACTO 26 de junio 12 hs.

la Verdad obrera

Semanario del Partido de los Trabajadores Socialistas
PTS

26 de junio de 2008 - Año XII - Nº 283 www.pts.org.ar / laverdadobrera@pts.org.ar Colaboración $ 2,50

INDEPENDENCIA DE LOS DOS BANDOS PATRONALES

'TERCERA POSICION'

Es una verdadera burla a los trabajadores y el pueblo que sufrimos la escalada de precios, que los partidarios del gobierno y las patronales del campo armen carpas frente al Congreso a 8000 mil pesos de alquiler por semana, en la pelea para repartirse una renta que no llegará ni a la salud, ni a la educación, ni a los salarios. Tenemos que dar nuestra propia pelea por una "tercera posición", una posición de independencia política de los trabajadores. Para terminar con el poder de las grandes multinacionales exportadoras como Cargill: nacionalización del comercio exterior. Para terminar con la concentración de la tierra: nacionalización de las grandes propiedades y empresas del campo.

Las organizaciones sindicales y estudiantiles combativas, los movimientos de desocupados y los partidos de izquierda que mantenemos una posición independiente de ambos bandos capitalistas, debemos agruparnos y unificar acciones para que se escuche un polo de la clase trabajadora en la crisis nacional.

Afiche nacional





¿DE QUE GRITO DE ALCORTA HABLA LA FEDERACION AGRARIA?

páginas 4 y 5

Salió la revista Lucha de Clases

La "nueva derecha" y el conformismo de los intelectuales oficialistas

página 7

Por qué construir un partido revolucionario

Conferencias regionales del PTS

páginas centrales





Suscríbase a LA VERDAD Obrera

A 6 AÑOS DE LA MASACRE DE AVELLANEDA

“Hay una total hipocresía de parte de Kirchner”

Dialogamos con Federico Orchani, uno de los referentes del FPDS.

ESTE 26 de junio se cumplen 6 años de la Masacre de Avellaneda, cuando el gobierno de Eduardo Duhalde mandó a reprimir la marcha de los movimientos de desocupados sobre el Puente Pueyrredón. Allí resultaron asesinados Darío Santillán y Maximiliano Kostecki, y fueron heridos de bala más de 30 compañeros. El Frente Popular Darío Santillán sigue denunciando a los autores políticos e intelectuales de aquella masacre, y denuncia la hipocresía del gobierno nacional. Dialogamos con Federico Orchani, uno de los referentes del FPDS.



¿En qué consiste la actividad de este 26 de junio?

La actividad que vamos a desarrollar consiste en dos partes. Una en la estación Darío y Maxi, donde vamos a realizar una jornada cultural que va a concluir con una marcha de antorchas, para iniciar la tradicional vigilia de todos los años. El 26 de junio a las 11 horas vamos a realizar una conferencia de prensa y salir posteriormente con todas las organizaciones sindicales, culturales, sociales y políticas, para cortar el Puente Pueyrredón.

¿Qué van a plantear en esta oportunidad?

Seguimos denunciando las responsabilidades políticas, que siguen sin ser investigadas, como el caso del ex Presidente Eduardo Duhalde, y aquellos que ocupaban cargos en aquel momento, como Alfredo Atanasoff, hoy funcionario kirchnerista, o Jorge Vanossi, funcionario macrista hasta hace poco. Hay una responsabilidad del gobierno nacional de no haber profundizado la investigación, como propuso en su momento, de “*investigar caiga quien caiga*”.

Hay una total hipocresía de parte de Kirchner, cuando nos citó a la Casa Rosada diciendo que iba a investigar caiga quien caiga, una de las condiciones era que nos bajemos de las protestas, cosa que significaba negociar la sangre de nuestros compañeros y no estábamos dispuestos. Cuando fue la Masacre de Puente Pueyrredón tampoco dijo nada, tampoco se pronunció, y ahora realiza estas declaraciones que le son funcionales a su pelea con el monopolio de Clarín, que junto con La Nación tuvieron una responsabilidad muy fuerte para instalar el clima represivo. Nosotros señalamos que Duhalde sale lanzando hoy su movimiento político, pero el kirchnerismo también tiene responsabilidad. En las filas del PJ se ha reorganizado a muchos de los funcionarios que tenían responsabilidades en ese entonces, y no ha profundizado el juicio y castigo.

“Ni con el campo ni con el gobierno”

Y ESTE reclamo se da en medio de una creciente crisis política por la disputa por las retenciones. ¿Qué opina el Frente?

Nosotros seguimos levantando la necesidad de la independencia política, que los trabajadores deben representarse a sí mismo. Hemos llevado esa posición a la calle. Con diversas organizaciones políticas, sociales y culturales estuvimos el 29 de mayo en las calles, planteando “*ni con el campo ni con el gobierno*”, por una verdadera redistribución de la riqueza. Pero también planteando que estas entidades rurales han sido históricamente reaccionarias, y han tenido una actuación golpista. Ninguno de los dos sectores representa los intereses de los sectores populares, y la tarea de las organizaciones hoy es crear un proyecto alternativo independiente, de la clase trabajadora, que nuclee a las expresiones que no están ni con uno ni con otro.

SANTA FE

Binner: el “socialismo” de la patria sojera

“VAMOS HACIA el abismo” dijo hace unos días el intendente de Rosario.

Rosario y la provincia de Santa Fe, corazón del “núcleo sojero” y agroexportador es uno de los lugares emblemáticos de la oposición ruralista y están en el ojo de la tormenta desatada por el conflicto entre el campo y el gobierno.

Oro Verde

El “boom sojero” ha sido la base del crecimiento económico de la región los últimos años, beneficiando en primer lugar a un sector de grandes propietarios, pooles de siembra y a las grandes empresas multinacionales instaladas en la zona. En Santa Fe los 640 establecimientos agropecuarios más grandes abarcan una superficie total de 3.715.539 de hectáreas. Son tan sólo un 2% del total de productores, pero poseen el 33% de la tierra.

Las empresas instaladas en la orilla del Paraná con puertos propios están entre las 10 primeras exportadoras de la Argentina. Cargill es la primera, con ventas por u$s 4.317,6 millones en el año 2007. En segundo lugar, la cerealera Bunge que alcanzó los u$s 2.673,7 millones. Y en tercer lugar, la cerealera LDC Argentina, del Grupo Dreyfus, con exportaciones por u$s 2.030,9 millones.

Ligados a estos “grandes”, se ha desarrollado los últimos años una burguesía rural media, que vive de la renta agraria, alquilando sus campos a los grandes, o exportando soja. Las ganancias de este sector se vieron en la ExpoAgro, a principios de marzo, donde en pocos días se realizaron operaciones por más de más de US$ 100 millones en maquinaria agrícola, equipamiento y camionetas, llegando al record de ventas.

Es este sector el que motorizó el “boom de la construcción” en Rosario, y la aparición del “consumo de lujo” en lo que se conoció como el “deme dos” (camionetas o departamentos) pagados directamente con soja.

Oro Rojo

Las patronales de los frigoríficos han comenzaron a descargar la crisis sobre los trabajadores, con la suspensión de 1.500 empleados de frigoríficos y la amenaza de dejar en la calle a más de 3500. También han comenzado algunas suspensiones en fábricas metalúrgicas y de alimentos. Ahora ellos quieren “derramar” la crisis sobre los trabajadores. Pero todos estos años hicieron ganancias extraordinarias en base a la superexplotación obrera, los bajos salarios, la precariedad laboral, y las muertes obreras en accidentes de trabajo. La sangre obrera es el “oro rojo” de las ganancias capitalistas.

En el Gran Rosario los que más ganan tienen ingresos por 10 mil pesos mensuales y los que menos ganan, 200 pesos. La diferencia es de 50 veces (mientras a nivel nacional es de 31 veces). La concentración de la riqueza en un polo pequeño, de grandes empresarios urbanos y rurales, es la contracara de la pauperización de sectores enteros de la población santafesina.

Mientras crece la inflación, los salarios están congelados. En el Gran Rosario, casi 550 mil personas no llegan a los 1271,68 pesos (valor de la canasta familiar de emergencia), con ingresos que los ponen bajo la línea de pobreza.

La precariedad laboral es aguda. El 41,1% de los asalariados en el Gran Rosario no recibía descuento jubilatorio a fines del año pasado (datos difundidos por Indec), lo que da cuenta del trabajo en negro. Por otra parte, la tasa de sobreempleo, por largas jornadas laborales, fue del 30,7%.

La lucha de los trabajadores de Briket y Gafa a comienzos de este año, y la del Lavadero Virasoro en el 2007 mostraron esta cruda realidad de superexplotación obrera, con otro agregado: la falta de sindicalización y derechos gremiales. Con la complicidad de la UOM, que negó la afiliación a centenares de jóvenes trabajadores que realizan jornadas de más de 9 horas, y con el despido de miembros de la comisión interna y delegados no reconocidos por las patronales. La seguidilla de muertes de obreros de la construcción junto con los obreros muertos en ACINDAR también muestra la brutalidad de la explotación capitalista.

“Socialismo sojero”

Para sorpresa de muchos que apostaron a Binner cuando en sus discursos enfrentaba la “vieja política” de Reutemann, hoy están juntos defendiendo los intereses de los grandes terratenientes y capitalistas. Aunque Reutemann, después de varios días de “fuego cruzado”, selló un acuerdo con Kirchner con una lista de unidad en el PJ provincial, .ambos se disputan la representación de la oposición rural al gobierno nacional. María del Carmen Alarcón (grupo Pampa Sur), integrante del gabinete de Binner, es una de las principales voceras de los “dueños de la tierra”, que dan pelea a dentelladas por sus ganancias. Mientras tanto, José María Tessa, dirigente de AMSAFE provincial y diputado por el Frente Binnerista, pide a los docentes que no salgan a luchar por salario en esta situación para no “generarle crisis” al gobierno.

El gobierno del PS “debutó” congelando el salario docente y en Rosario despidiendo a los jóvenes contratados de cultura. Además, envió a la policía a desalojar a un grupo de familias que ocupan un terreno desocupado para armar sus precarias viviendas. Esta es la política de los “falsos socialistas” en la que llamaron a confiar sectores de la CTA en Santa Fe y Rosario.

LOS OLVIDADOS EN SANTA FE

EN LA provincia de Santa Fe están registrados 11.912 trabajadores rurales, declarados para una región de 5.104.773 hectáreas. En Rosario están registrados 177 trabajadores rurales, para un total de 1768 establecimientos. La cifra de registrados es irrisoria. Varios estudios reconocen que en la provincia del falso socialista Binner, el trabajo en negro entre los trabajadores rurales llega al 80 %.

Hay denuncias reiteradas de trabajo infantil en las quintas alrededor de la capital de la provincia. La situación se agrava por las enfermedades producidas por el manejo de agroquímicos, desde infecciones respiratorias hasta enfermedades oncológicas, y picaduras de vinchucas en la siembra de soja. Ninguna medida se ha tomado para cambiar esta situación. Los trabajadores rurales son el “oro negro” del que viven las patronales sojeras que con tanto ahínco defienden Binner y Reutemann.



Una crisis en el régimen político que quedó del 2001

Por MANOLO ROMANO

EL TRASLADO de la resolución de las retenciones móviles al Congreso abrió otro momento político de la crisis nacional. Ya no es en las rutas donde se concentran las tensiones de la puja entre dos bandos capitalistas, pero no está dicho si va a ser encauzada o se profundizará la crisis política. Se supone que -en el ideal burgués- el parlamento es el ámbito donde las fracciones y partidos de la clase dominante dirimen sus intereses, más o menos pacíficamente. Pero así como la libre competencia económica en el mercado entre los capitalistas dejó de existir con el surgimiento de los monopolios y las intervenciones estatales; así también sucedió hace mucho con el ideal de la democracia parlamentaria. En los países imperialistas de Europa, los parlamentos son la usina de leyes xenófobas contra los inmigrantes. Y en países semicoloniales como la Argentina, donde las crisis y las manifestaciones de masas son recurrentes, la clase dominante apela aún con mayor facilidad a los decretos de necesidad y urgencia, a las soluciones de fuerza, y a los pactos extraparlamentarios.

Se ha denunciado que en el actual "debate de ideas" en el Congreso el Estado gastará 500 millones de pesos para canjear apoyos al proyecto de ley oficial, *"por leyes que reclaman algunos de los legisladores que buscan llevar programas productivos para sus provincias. La permuta de votos será por incentivos para la producción de olivares, vino, tabaco, frutas"* según lo reclamen las distintas regiones en una especie de feria de subsidios. Esto sin contar las nuevas concesiones que los Kirchner se aprestan a darle a los empresarios rurales mediante las "leyes compensatorias". Mientras las cámaras de TV muestran el circo de las carpas y distraen con los barullos en las comisiones, el ocultamiento a la población de las verdaderas negociaciones, las componendas entre bambalinas, los lobbys tanto de las patronales agrarias como del gobierno con legisladores provinciales, el toma y daca, es una muestra del carácter antidemocrático del sistema parlamentario.

La "ley de la Retención Debida"

De los 257 diputados, sólo una minoría compuesta por los bloques de la UCR, la Coalición Cívica de Carrió y el PRO de Macri, piden bajar las retenciones al 35%; es decir, la expresión legal del reclamo de *"retrotraer al 10 de marzo"*, lo que significaría la capitulación del gobierno. Es lo que piden los que amenazan volver a las rutas, pero la oposición no tiene cómo imponerlo *"dentro de las instituciones"*. El proyecto oficialista tiene el objetivo de *"ratificar las retenciones móviles pero al mismo tiempo sancionar una ley complementaria que concrete algunas de las demandas insatisfechas de los ruralistas. En ese paquete de cambios se incluirá un guiño al reclamo "federalista" de los gobernadores"* (Página/12, 21 de junio). Este intento de disciplinamiento de la mayoría K llevó al senador Urquía (Aceitera General Deheza) a renunciar a la presidencia de la Comisión de Presupuesto y Hacienda declarándose a favor del campo.

Entre ambas posiciones, Felipe Solá consideró un "gesto democrático" la convocatoria del vicepresidente Cobos a los gobernadores, que había sido desautorizada por los Kirchner. Schiaretti de Córdoba ha dicho que ambas partes, el gobierno y los ruralistas, deben ceder posiciones. Los diputados cordobeses del PJ presentaron un proyecto propio que ubica las retenciones en un punto intermedio entre el piso del 44% del sistema móvil y el anterior al 11 de marzo. *"En ese conglomerado existen diversas propuestas en danza. Desde una baja de la curva de las retenciones móviles (con un techo del 40 ó 42 por ciento) a su transformación en fijas, con una compensación adicional para pequeños y medianos productores. La oficina de Felipe Solá es el lugar que los K prefieren para estudiar en cuál de esos matices confluir. Por allí, desfilaron entre otros el santafesino Jorge Obeid, el cordobés Arturo Heredia y la entrerriana María Cremer, esposa del ex gobernador Jorge Busti"* de Entre Ríos (Clarín, 25 de junio). Si este "centro nacional" impidiera la mayoría oficialista, se habrá convertido en un nuevo árbitro de la situación política.

Los Kirchner en su encrucijada

Aunque todas las miradas están centradas en el Congreso, la encrucijada la tienen los Kirchner. Hugo Moyano interpretó que *"la diferencia con los cacerolazos del 2001 es que estos no pidieron "que se vayan todos" sino por el diálogo"*. El envío del proyecto de Cristina al Congreso respondió de contragolpe con el objetivo de hacer pasar el mismo contenido bajo otras formas. Como dijimos en el número anterior de La Verdad Obrera, el gobierno intenta poner fin al conflicto con el campo apelando a la mayoría parlamentaria que el oficialismo logró en octubre de 2007, es decir en otro país. La fractura en la clase dominante y el giro mayoritario de las clases medias a la oposición dejaron atrasada esa representación política con la realidad de las clases y sectores de clase. Si el matrimonio presidencial –aún en el caso que contaran efectivamente con la mayoría de las cámaras- transforman en ley la resolución 125, el actual interregno de negociación parlamentaria de la disputa interburguesa, puede dar lugar a una fase superior de la crisis política que ponga en cuestión ya no sólo la autoridad presidencial sino también la del Congreso. El "republicano" Morales Solá lo dice claro desde La Nación: *"Un Estado que responde sólo a una facción es un Estado imperfecto. Y la disciplina kirchnerista en el Congreso podría preludiar una nueva ronda de conflictos agropecuarios. "No luchamos 100 días por si se trataba de una resolución o de una ley, sino contra el contenido de la decisión", aclararon varios dirigentes rurales"*. Más allá de si puedan concretar la amenaza de volver a las rutas, el desafío planteado a partir de la puja abierta con la burguesía agraria, pasó a ser político.. En el fondo, la disputa por las retenciones abrió una pelea para redefinir las formas del régimen político que quedó en profunda crisis en el 2001.

La camarilla santacruceña fue erigida como salida de emergencia por el peronismo comandado por Duhalde, tras la masacre del Puente Pueyrredón. Aquella situación de excepción hizo que todas las fracciones de la clase dominante, en un principio, elogiaran que Kirchner había logrado restablecer "la autoridad presidencial". Con los años de crecimiento económico empezaron los primeros cuestionamientos al centralismo de la camarilla kirchnerista que se valió de esta situación para transferir renta a las patronales industriales y fomentar los negocios de empresarios amigos en alianza con las grandes multinacionales. El arco opositor "republicano" que derrotó el intento reeleccionista de Misiones (que como ahora iba desde la Iglesia a la CTA), que llevó a cambiar "pingüino por pingüina" y a una campaña presidencial centrada en la promesa de Cristina de *"mejorar la calidad institucional"*, ahora reclama con el apoyo masivo de las clases medias que el gobierno se atenga a una ley pactada con los ruralistas y la oposición. *"¿El diálogo volverá a ser la principal herramienta del consenso de nuestra democracia?"* es el lema que eligió TN.

Agrupar todas las fuerzas de la "tercera posición"

Cualquiera sea la variante que puedan ensayar, la división en la clase dominante argentina, la debilidad en que queda el gobierno y los síntomas de agotamientos del "modelo K", abrieron un período de transición hacia nuevas crisis. Hace meses atrás, el gobierno sostenía que la crisis financiera que se desató en EEUU no iba a afectar a la Argentina que, por el contrario, estaba ante una oportunidad histórica porque exporta los alimentos que necesita el mundo. Pero la paradoja es que fue "la oportunidad" la que abrió la crisis. Una de las manifestaciones de esa crisis internacional a la que no ha podrido escapar el país, es que el aumento sideral de los precios de las materias primeras se explica en un 30%, como mínimo, por los mismos capitales especulativos que huyeron de la burbuja inmobiliaria para crear otra burbuja, ahora con las *commodities*.

Aunque la clase trabajadora no ha intervenido en estos primeros episodios, tenemos que prepararnos para que, en el mediano plazo, se multipliquen los procesos de luchas de los trabajadores que tenderán a cuestionar al gobierno y a sus agentes "sindicales", y hará una experiencia con las distintas variantes patronales.

Desde esta perspectiva es que tenemos que redoblar la campaña política independiente que lanzamos apenas iniciado el conflicto entre los propietarios del campo y el gobierno nacional. La declaración que más de 400 intelectuales, docentes universitarios, escritores y trabajadores de la cultura han lanzado pronunciándose "*ni con el gobierno ni con las entidades patronales del campo*", empieza a recibir adhesiones de dirigentes y delegados sindicales y estudiantiles combativos. Desde el PTS hemos dirigido un llamado de emergencia a todas las fuerzas que sostenemos una posición independiente de ambos bandos capitalistas a hacer todos los esfuerzos para que se escuche y amplifique la voz de quienes tenemos una "tercera posición".



¿De qué "nuevo Grito de Alcorta" habla la Federación Agraria?

El 25 de junio, en medio del conflicto por las retenciones al agro, se cumplieron 96 años de la huelga agraria conocida como Grito de Alcorta. Eduardo Buzzi, separado sólo por unos minutos de Luciano Miguens Bemberg y Mario Llambías, encabezó un acto en la comuna santafesina que cobijó aquella rebelión. Mirando el horizonte rebosante de soja, buscó un paralelismo entre aquella lucha y la pelea actual, a la que definió como "un nuevo grito de Alcorta". Una comparación falsa y vergonzosa.

por **RUTH WERNER** y **MIGUEL RAIDER**

Los "pequeños y medianos" productores

LOS PROTAGONISTAS de la protesta agraria son fundamentalmente productores medios y pequeños, arrendatarios o no, rentistas y hasta contratistas de servicios. A nuestro entender -a excepción de los pequeños rentistas- constituyen sectores burgueses que explotan mano de obra asalariada, sean pequeños o medianos. Es válido hacer esta definición porque en una realidad social sumamente heterogénea como es la del "campo" argentino, los marxistas siempre distinguimos entre las clases explotadoras de las clases explotadas.

En relación a los pequeños productores un estudio realizado por el PROINDER[1], tomando datos del Censo Nacional Agropecuario de 2002, refiere a tres estratos. El primero lo conforman quienes tienen capacidad de realizar una *"reproducción ampliada de su sistema de producción"*, es decir, explotan trabajadores y pueden acumular capital. Un *"estrato intermedio"* que posee *"escasez de recursos"*, tiene tierra y capital pero sólo para realizar una *"reproducción simple"*, lo que lo lleva a mantenerse en la actividad pero presenta algunos rasgos de pobreza. Tras el impresionante negocio del boom sojero es evidente que al día de hoy estos dos sectores prosperaron enormemente, por lo que hablar de "rasgos de pobreza" resulta una rémora del pasado.

Además, el informe da cuenta de un tercer sector: el pequeño productor familiar cuyos recursos *"no le permiten vivir exclusivamente de su explotación"* y *"mantenerse en la actividad"*, por lo que debe recurrir a la supervivencia empleándose como *"asalariado transitorio en trabajos temporarios de baja calificación"*. Este último estrato sí permanece en la actualidad. Son campesinos pobres, muchos de ellos provenientes de los pueblos originarios, que poseen muy pocas hectáreas y sufren el acoso permanente de los terratenientes, de la gran burguesía agraria e incluso de la Federación Agraria, quienes expulsaron a decenas de miles de sus tierras mediante topadoras y "guardias blancas" para extender la frontera sojera[2].

Como hemos dicho, el motor de la protesta agraria ha sido esa burguesía, pequeña o mediana. El tercer estrato –del que habla el informe- no participa de la protesta, más bien se ha manifestado públicamente en contra. Producto de la orientación política de la FAA –unificada en bloque con la SRA y la CRA- un sector de los campesinos pobres ha tendido a confluir con la política gubernamental, apoyando las retenciones, ilusionados en una supuesta *"distribución de la riqueza"*.

Para tener una idea de cuánto ganan los "pequeños productores" prósperos, la revista Márgenes Agropecuarios, revela que el dueño de 150 hectáreas de Santiago del Estero obtiene 241 dólares por hectárea, sumadas las compensaciones otorgadas por el gobierno lo que recibe se eleva a 349 dólares. Es decir 69.800 dólares, ya que la soja arroja dos cosechas anuales. El margen se incrementa si se trata de un productor de 150 hectáreas en la zona núcleo de la pampa húmeda, levantando 529 dólares por hectárea, sumadas las compensaciones obtienen 681 dólares, y 184.300 dólares por las dos cosechas anuales[3]. Para ambos casos lo que ganan sería incluso superior, pues el informe fue realizado con un precio de 490 dólares la tonelada, cuando la semana pasada la cotización de la soja cerró a 548 dólares la tonelada.

La Federación Agraria se ha convertido en una entidad que defiende los intereses de patrones pequeños y medianos enriquecidos. Es sabido que su presidente, Eduardo Buzzi, sostiene la necesidad de ampliar los reintegros concedidos por el gobierno a los productores de hasta 1500 toneladas de soja, es decir para favorecer a los propietarios de hasta 750 hectáreas. Es más, ha trascendido -que ante las discusiones en el Congreso- el kirchnerismo estaría dispuesto a promover la votación de una ley complementaria a la de las retenciones donde se ampliaría el tope hasta los pro-

Una comparación vergonzosa

LAS DECLARACIONES del dirigente de la Federación Agraria, Eduardo Buzzi, definiendo a la protesta agraria actual como un "nuevo grito de Alcorta" es falsa, además de ser una vergüenza. Es el tipo de declaración que le viene como anillo al dedo a algunos partidos de izquierda (PCR, MST, Izquierda Socialista, entre otros) que justifican el apoyo al "campo" por la vía de los reclamos de los pequeños y medianos productores, específicamente los agrupados en la Federación Agraria y los "autoconvocados". Desde su punto de vista la "tónica de la lucha" estaría dada por estos sectores -cuyos intereses dicen- son contrarios a los de los "grandes" propietarios.

¿Qué puede tener en común un movimiento donde en su "mesa" dirigente confluyen la Sociedad Rural, la CRA y la Federación Agraria, es decir, los grandes dueños de la tierra junto a los poderosos ganaderos de la Pampa Húmeda (la CARBAP forma parte de la CRA) y los pequeños y medianos productores (que responden a la FAA o a los "autoconvocados"), con el Grito de Alcorta? Es sabido que la rebelión de 1912 supo reunir contra los terratenientes a los chacareros pobres, muchos de ellos inmigrantes sin tierra, que protestaban por el elevado precio del arrendamiento (ver artículo). Justamente esa misma clase terrateniente, que fue blanco del odio de los chacareros, es la que hoy la Federación Agraria abraza levantando su programa liberal de anulación de las retenciones móviles.

En la historia de nuestro país, una y otra vez, los chacareros pobres supieron dar movimientos de lucha. Antes y durante el primer gobierno de Perón, también reclamaban contra el precio del alquiler de la tierra. En los '70 las Ligas Agrarias concitaron el apoyo de pequeños y medianos agricultores debido a los padecimientos provocados por el gran azote económico de ese entonces y la caída de los precios de la producción. Uno de los reclamos afirmaba la posesión legal de las tierras y la lucha contra las expulsiones que pretendían las empresas imperialistas y los terratenientes, y que finalmente efectivizaron mediante la dictadura a partir de 1976 repartiendo dichos territorios entre los grandes latifundistas.

Era justo en todos los ejemplos históricos nombrados -más allá de las diferencias políticas que podamos tener con las organizaciones que dirigieron estos procesos- que la izquierda y los trabajadores los apoyaran ya que tendían en su lucha a enfrentar a un enemigo de clase común y a unir a los chacareros empobrecidos con los intereses de la clase obrera. Si en esas 'huelgas agrarias', los cortes de rutas y el cese de la entrega de granos fueron para enfrentar a los terratenientes, en el 2008 los piquetes y la no comercialización fueron para sostener un lockout patronal con la misma Sociedad Rural. ¿Hay algo más revelador que la confesión de Alfredo de Angeli resumiendo la "mística" del movimiento agrario de estos días: ***"lo que nos une es la rentabilidad"*****?**

Un debate importante

por **ANDREA ROBLES**

EN EL número anterior de La Verdad Obrera se abrió un debate entre compañeros docentes sobre la represión a ruralistas y la detención de Alfredo De Angeli y los fundamentos para repudiar o no dicha acción, que considero muy importante.

En primer lugar creo que hay que despejar toda duda en torno al carácter de clase de las acciones de los trabajadores respecto de las de los ruralistas, más allá de que ambos utilicen la misma medida (corte de ruta). Mientras que la primera es una lucha de trabajadores regida por el método proletario, la segunda, es un lockout patronal dictado por su interés burgués, independientemente que hayan arrastrado tras de sí a productores medios e incluso pequeños. En el caso de un conflicto obrero de tal envergadura, los trabajadores no desabastecerían a las ciudades sino que desarrollarían coordinadoras, el control obrero y la gestión de las empresas como hicieron en Chile en los '70, es decir, su acción estaría motivada por el interés de las grandes mayorías. En cambio, la burguesía opta por derramar leche y alimentos e imponer el desabastecimiento a las ciudades guiado por la sed de ganancias de un puñado de capitalistas, de ahí su carácter reaccionario. El problema de analizarlo por la medida (corte de ruta) puede traer aparejado precisamente dejar de lado el punto de vista proletario y el método de clase que subyace a la acción.

Desde esta óptica, el lockout patronal no es un derecho democrático. Sin embargo, qué queremos decir cuando afirmamos que *"con la represión, aún hacia esos sectores, se fortalece, y esa fortaleza va a recaer, tarde o temprano, contra la clase trabajadora"*. Sabemos que ambos bandos son burgueses, pero es preciso tener en cuenta que la burguesía ejerce su dominio a través del Estado y su accionar es una atribución del gobierno de turno. Una represión exitosa de sus fuerzas represivas hubiese fortalecido el poder por medio del cual la burguesía impone el sistema capitalista de dominación. La "mano suave" de la gendarmería hacia el patrón De Angeli se hubiese traducido en represión -pero con muchísima más saña que la que vimos hasta ahora- a las luchas de los trabajadores. Tales son las leyes del Estado burgués. Nadie puede dudar que, desde el punto de vista del desarrollo de la lucha de clases, sea preciso repudiar aquellas acciones que faciliten el fortalecimiento de las fuerzas represivas del Estado.

Finalmente, no le damos al gobierno y al Estado burgués (sus fuerzas represivas, su Justicia, su Parlamento) ninguna autoridad para reprimir. En este mismo conflicto, se devela su carácter de clase y los intereses que representa, opuestos al de los trabajadores y sectores pobres de la ciudad y el campo. Lejos de impedir el lockout, el gobierno aplicó también lockout con las patronales transportistas para "negociar" los enormes beneficios que goza la clase capitalista toda -mientras la población paga sus costos. Sólo los trabajadores –mediante la movilización independiente y con sus métodos de clase– estarían en condiciones de impedir el lockout y sus costos para las grandes mayorías, empezando por una posición de clase y una salida radical al problema del "campo" como plantea la Declaración *"Ni con el gobierno ni con las entidades patronales del campo"*.


1912



2008

ductores de 1000 o más toneladas.

Un poco de historia

La década del '90 y el plan de convertibilidad de Menem-Cavallo sentaron las bases materiales para que los *"pequeños y medianos productores"* que subsistieron a la concentración producida en ese período, se convirtieran en el último eslabón del negocio millonario de la soja. Estos sectores burgueses forman parte de una alianza de clases dirigida por los bancos, los fondos de inversión, los pooles de siembra, los grandes oligopolios de la comercialización de granos, los grandes terratenientes y la gran burguesía dedicada a la agroindustria. La razón por la cual en el conflicto actual estos *"pequeños y medianos"* defienden los mismos intereses que los *"grandes"* obedece a profundas causas estructurales.

En los '90 se produce un gran cambio en la estructura del "campo". El tipo de cambio sobrevaluado establecido por el plan de convertibilidad (1peso=1dólar), favoreció la importación de nuevas técnicas que modernizaron radicalmente el parque agrario y optimizaron la productividad del trabajo en la agroindustria. La siembra directa, las semillas transgénicas, fertilizantes y herbicidas extremadamente nocivos como el glifosato, fueron la base de una profunda modificación de las condiciones materiales de producción. Estos cambios tecnológicos incidieron cualitativamente en el incremento de la renta diferencial percibida por los propietarios de la tierra.

Es durante este período de *"apertura de mercado"*, de eliminación de aranceles, retenciones y regulaciones por parte del Estado, que el capital financiero aparece con fuerza en el campo a partir de los pooles de siembra. En general, están constituidos por fondos de inversión que se asocian a los propietarios de la tierra (grandes y chicos), a los contratistas para realizar tareas de siembra y cosecha y a los acopiadores para explotar vastas extensiones de tierra, en general arrendadas.

Simultáneamente, estas políticas llevaron a una gran concentración de la tierra dejando sin propiedad a 220.000 pequeños y medianos productores así como a numerosas cooperativas agrarias[4]. Un importante sector de los pequeños productores no logró refinanciar sus deudas producto de los créditos usurarios contraídos con los bancos y debió abandonar sus tierras. Pero otro sector sí logró capear la situación, se capitalizó y pudo aprovechar el fabuloso negocio que trajo consigo el aumento exponencial del precio de las materias primas en el mercado mundial y el crecimiento récord de la cosecha que superó en la campaña 1997-98 las 66,1 millones de toneladas de granos. Si esto era así para ese entonces imaginemos ahora, cuando el precio internacional de la soja alcanzó los 549 dólares la tonelada y la producción total de granos asciende a los 84/85 millones. Es más, gracias a la política de Duhalde y los Kirchner, los pequeños y medianos no sólo eliminaron sus pasivos, sino que se valieron de un tipo de cambio alto a $3 por dólar para exportar y embolsar suculentas ganancias.

Asimismo, la prosperidad del agro desarrolló otros sectores como los rentistas, los arrendatarios y los contratistas de servicios que explotan mano de obra asalariada.

Muchos propietarios de 50 o 100 hectáreas, limitados por la necesidad de la producción en escala para obtener una gran rentabilidad, se asociaron a los negocios de los grandes capitalistas en carácter de rentistas para percibir una generosa renta. En los '90 los rentistas obtenían una renta que pasó del 30 al 45% de la producción. Actualmente se pasó a pagar por adelantado según quintales de soja a razón de hasta 22 quintales fijos.

Los arrendatarios como Alfredo De Angeli alquilan tierras para aprovechar la ventaja comparativa de la producción en escala que necesita la producción sojera. Por otra parte, muchos ex propietarios se convirtieron en contratistas que poseen medios de producción como tractores y cosechadoras valuadas en más de 200.000 dólares, y venden sus servicios tanto para la siembra como para la cosecha. En la Revista Política y Teoría el PCR destaca que un contratista medio de Colón, que desempeña labores junto a sus dos hijos y seis obreros en 10.000 hectáreas por año entre soja, trigo y maíz, obtiene de ganancia cerca de 1.500.000 dólares[5].

A esta altura nos preguntamos ¿qué intereses defienden los "pequeños y medianos" productores, el motor de la protesta agraria? Constituyen un sector burgués que -amparado en la mano de obra en negro y con trabajadores rurales bajo las peores condiciones laborales del país- viene ganando fortunas dispuesto a defender con uñas y dientes la rentabilidad conquistada.

[1] "Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario de 2002". Secretaría de Agricultura, ganadería, pesca y alimentos. Buenos Aires, 2006.
[2] Según datos del CNA de 2002 los pequeños productores eran 218.888. De este total, el 48% pertenece al primer y segundo estrato, donde predominan los cultivos extensivos (soja) y la ganadería bovina.
[3] Publicado en Página 12, 22/6/2008.
[4] A modo de ejemplo en Pergamino, una de las zonas

AYER CONTRA LOS TERRATENIENTES

La rebelión de 1912

"¡*HUELGA POR tiempo indeterminado*!" fue la consigna ovacionada en la Sociedad Italiana de Alcorta (Santa Fe), el 25 de junio de 1912. Cientos de pequeños chacareros se habían reunido para enfrentar a los terratenientes de la Sociedad Rural. Eran parte de las familias obreras o campesinas que habían llegado desde Europa a fines del siglo XIX, sin más recursos que sus brazos para trabajar. Los terratenientes, que ya se habían repartido las mejores tierras a punta de fusil, entregaron parcelas a los primeros chacareros. Los dueños de la tierra buscaban extender el cultivo de cereales y preparar sus campos para el ganado de exportación, explotando a peones y colonos. Las mayoría de los 75 mil chacareros que poblaban en esos años la pampa eran medieros, aparceros o arrendatarios, que temían ser expulsados de las chacras.

El hastío a esa expoliación y las tradiciones de lucha que traían de sus orígenes, fue sembrando la rebeldía. El reclamo de Alcorta incluía una rebaja en los porcentajes de los arrendamientos; que el contrato sea de 5 años como mínimo y que el porcentaje entregado al terrateniente sea del total y no del mejor grano.

El movimiento pronto se extendería, con huelgas y acciones que involucraron a más de 120 mil habitantes de la región. La lucha duró varios meses, sufriendo la represión policial y de las bandas paraestatales, que incluyó el asesinato de Netri, Mena y otros dirigentes federados.

El Grito de Alcorta logró algunas concesiones de parte de los terratenientes, y abrió una década en que los chacareros pudieron mejorar sus condiciones de contratación y arriendo. Nunca se planteó llegar tan lejos como otros estallidos que, como la Revolución Mexicana de 1910, lograron trastocar la estructura económica y social del campo. Aún así, ese mismo año se puso en pie la Federación Agraria, que en su primer congreso planteó la reforma agraria integral.

Luego de las primeras décadas de conflictos, la acumulación de capital permitió a importantes sectores convertirse en propietarios de las tierras que arrendaban. Si en la década del '10 habían sellado alianzas con sectores obreros, la década del '20 los encontró reclamando el orden contra los obreros rurales que se levantaban desde la Patagonia a La Pampa. Ya con los sectores anarquistas y socialistas desplazados de la dirección, la Federación Agraria saludaba el golpe del General Uriburu contra Yrigoyen: *"la Nación ha hecho una vez más honor a su glorioso origen y después de un profundo accidente histórico ha vuelto a juntarse con su destino. La revolución ha triunfado"*. (La Tierra, septiembre de 1930).

La pelea por una mayor cuota en la distribución de la ganancia y la renta agraria fue conformando una alianza más o menos estable entre la pequeño burguesía agraria hasta sectores capitalistas medios que fueron incorporando cada vez más mano de obra asalariada. Hoy, esas tendencias históricas se hicieron más evidentes, en medio del lockout patronal que lleva 100 días. La Federación Agraria es, aún con su perfil discursivo, uno de los puntales de pelea por la distribución de la renta entre los sectores burgueses del campo y la ciudad. El botín que roban a los trabajadores y el pueblo pobre.

Lucho Aguilar

Envíe informaciones, denuncias y debates. Escríbanos a: laverdadobrera@pts.org.ar



IMPORTANTES POSICIONAMIENTOS

Ni con los kirchner ni con los patrones del campo

La crisis nacional ha generado un debate en muchos lugares de trabajo y universidades, obligando a posicionarse a comisiones internas y las distintas corrientes del movimiento obrero. Aquí reflejamos algunos fragmentos de los posicionamientos de dirigentes de Ademys (uno de los sindicatos docentes de Capital Federal), delegados y organizaciones sindicales de La Plata.

TRABAJADORES DE ADEMYS

"Los trabajadores debemos fijar nuestra posición"

Manuel Gutiérrez, secretario general de la Asociación Docente de la Ciudad de Buenos Aires (ADEMYS)

JUNTO A los compañeros hemos discutido e intercambiado opiniones respecto a la llamada "crisis del campo".

Reconocemos que no se puede ser neutral, y debemos fijar nuestra posición. Lo que expresa este conflicto es la enorme concentración de la riqueza, y un modelo económico que sigue beneficiando a los grandes grupo de poder, comercial y financiero.

Nos parece que los actores que se enfrentan en el escenario político, ya sea el gobierno o las sociedades patronales del campo, no representan ninguna salida ni respuesta a esta crisis estructural de concentración de la riqueza.

El gobierno ha favorecido esa concentración de la riqueza, y es el mismo que nos pone los techos salariales y después se llena la boca hablando de distribución de la riqueza.

Por otro lado tenemos a las patronales del campo, que hacen un pedido corporativo y dejan velado toda relación de la superexplotación de los trabajadores; exigiendo mantener a salvo su tajada de la renta comercial y financiera.

Por eso entendemos que el gran desafío es instalar en el debate las necesidades de los trabajadores y el pueblo. Pensamos que la opción entre campo y gobierno es falsa; y lo que está en juego acá realmente es la necesidad de un país más justo y una mayor distribución de la riqueza. Y pensamos que los trabajadores debemos instalarnos con nuestro programa y proyecto, y denunciar a estos actores, que en definitiva lo que se están disputando es una tajada de las ganancias.

DE LA JUNTA INTERNA ATE-INDEC

Otra carpa, otra respuesta

EN LOS últimos días, la instalación de carpas en la Plaza de los Dos Congresos se ha convertido en un tema de tratamiento para los medios y la opinión pública. Funcionarios de todos los niveles han defendido en estas horas ese procedimiento como una de las alternativas con las que puede manifestarse la opinión de los ciudadanos respecto de situaciones como el conflicto entre el gobierno y los productores rurales.

La media docena de carpas "oficiales" y la de los ruralistas se alzaron sin apenas otro inconveniente que la solicitud por parte de la Ciudad de que se informe sobre su colocación. Sin embargo, esa misma forma de manifestarse encontró durísimas respuestas de las autoridades en otros casos.

El 22 de agosto del año pasado, los trabajadores del INDEC nos propusimos levantar una carpa (...). Para ello comunicamos esta decisión en tiempo y forma, a través de ATE-Capital, a las autoridades correspondientes. El objetivo era manifestarnos contra la manipulación de los índices por parte de la intervención política del INDEC, en defensa de las estadísticas públicas y contra las represalias que ya entonces se habían empezado a descargar contra los trabajadores del organismo.

Desde luego, la corrección de nuestra parte no alcanzó para evitar que la policía, su cuerpo de infantería y numerosos provocadores de civil cargaran contra los trabajadores, enviando a algunos al hospital y desmantelando la carpa que, parece, no resultaba tan "democrática" como las que hoy se multiplican frente al palacio legislativo de la Nación.

¿Podremos instalar una carpa en lo sucesivo, contra la manipulación estadística y la patota que se emplea dentro del INDEC para garantizar la destrucción de ese servicio público, para llamar la atención sobre la necesidad de debatir abiertamente sobre una situación que sigue siendo gravísima, o sólo son aceptables para la Justicia y las autoridades las carpas gigantes?

DESDE LA PLATA

Asamblea del Ministerio de Desarrollo Social

LA ASAMBLEA general de trabajadores y trabajadoras del Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Buenos Aires resolvió por unanimidad adherir al paro nacional convocado por ATE para el 27 de junio y a su vez se pronunció contra el gobierno y las entidades patronales del campo considerando que los trabajadores/as debemos mantenernos independientes de ambos bandos que hoy negocian en el Congreso como se reparten los millones de una renta extraordinaria que los trabajadores vemos pasar.

La asamblea también exigió un plan de lucha que unifique a los trabajadores estatales para luchar por lo nuestro: un aumento salarial de emergencia, contra el vaciamiento llevado adelante por el kirchnerista ministro Arroyo y para imponer mejores condiciones de trabajo.

Lista Marrón de ATE.

De la Junta interna de ATE-Educación

Ni con el gobierno que nos hambrea
Ni con las patronales agrarias que desabastece y desorganiza el país

LA JUNTA Interna de ATE Educación de la Dirección General de Cultura y Educación de La Plata informa que no adhirió al acto convocado por el gobierno nacional, que persigue como objetivo las retenciones para pagar la deuda externa usurera y subsidiar a las grandes empresas. (...) Denunciamos que las patronales del campo, están provocando un enorme desabastecimiento y desorganización económica del país.

En esta crisis no está presente una agenda propia de los trabajadores. Impulsamos una intervención independiente de los trabajadores.

De los docentes del SUTEBA La Plata

(...) DENUNCIAMOS que este no es el gobierno de la redistribución de la riqueza, sino que es el gobierno del hambre y la miseria salarial (...) Con el mismo énfasis, SUTEBA La Plata denuncia el lock-out de las entidades patronales del campo. Apoyamos y propugnamos el blanqueo de los trabajadores rurales de todo el país, y apoyamos los reclamos de los pequeños productores empobrecidos, que viven de su auto-explotación.

SUTEBA La Plata promueve la intervención independiente de los trabajadores en esta crisis, frente a los grupos patronales en pugna, y llama a todos los docentes y a la comunidad educativa a luchar en común por la defensa de la educación pública, las escuelas y por un salario igual a la canasta familiar para todos los trabajadores de la educación.

La Plata, 17 de junio de 2008.
Comisión Directiva SUTEBA- Seccional La Plata

Debate en el Astillero Río Santiago

Ensenada, 20 de junio de 2008

LOS ABAJO firmantes Delegados y Trabajadores del Astillero Río Santiago, frente a la disputa entre el gobierno y el campo, sostenemos que ambos bandos defienden intereses completamente ajenos a los trabajadores y el pueblo.

(...) Los que no olvidamos la historia de nuestra lucha contra los ataques privatizadores y sus cómplices, no coincidimos con la declaración fechada el 2 de junio, firmada por la Mesa del Cuerpo de Delegados y el Secretario General de la Comisión Administrativa, distribuida el viernes 16 en el Astillero, donde expresan su solidaridad *"con la lucha agraria"*, es decir el apoyo a las cuatro entidades encabezadas por la Sociedad Rural y los productores e intermediarios que se llenan los bolsillos a costilla de los trabajadores y el pueblo.

Parece que los compañeros que impulsaron y firman esta declaración de apoyo al campo se olvidan que estuvimos juntos en la primera fila del ingreso a la Sociedad Rural y la Bolsa en los '90, marcando *"a los que hunden la nación"*. Si el Astillero es hoy la única empresa que Menem y Duhalde no pudieron privatizar, fue porque en nuestra heroica lucha, no confiamos en ningún sector patronal y mucho menos en el gobierno nacional o provincial.

Por esto es necesario que frente a esta disputa de dos bandos patronales, los trabajadores y el pueblo defendamos un programa independiente.

Miguel Lago – Delegado Sección Soldadura
Carlos Ortigoza – Delegado Sección Gradas
Carlos Raymundo – Delegado Sección Buques Militares
Jose Montes – Delegado Sección Cobrería

SALIO LUCHA DE CLASES N° 8

Contra la "nueva derecha" del campo y el "conformismo" intelectual K

Entrevistamos a Ariane Díaz, Gastón Gutiérrez y Matías Maiello, miembros del Consejo Editorial de Lucha de Clases.

Sabemos que salió el nuevo número de la revista, cuéntennos un poco de qué se trata...

AD: Este nuevo número aborda la crisis nacional actual desatada entre el gobierno y las entidades patronales del campo. La revista busca en este debate aportar análisis, investigaciones y polémicas que den fundamentos para una tercera posición en el conflicto desde la perspectiva de la clase trabajadora. Así en *"Gobierno vs. Patria Sojera. 'Campos' que no son nuestros"*, Christian Casillo aborda las causas más profundas de la crisis que ni "el campo" ni el gobierno se atreven a poner sobre la mesa porque a ninguno le conviene. En esta nota realiza un pormenorizado análisis de las transformaciones en la estructura del campo argentino, y expone los síntomas de agotamiento que sufre el esquema económico con tintes "neodesarrollistas" del kirchnerismo. A partir de este análisis debate sobre las consecuencias políticas de la crisis, tanto entre las clases dominantes como en la situación de la clase obrera. Sobre este tema publicamos también una interesante investigación de Paula Bach sobre el salario relativo en la Argentina post-devaluación, donde se demuestra cómo el crecimiento económico, una de las principales "banderas" del kirchnerismo, fue acompañado por el aumento de los niveles de explotación de los trabajadores.

En la crisis actual llamó la atención el nivel de intervención de un sector importante de la intelectualidad...

AD: Sí, a lo largo de la crisis se destacaron diferentes sectores de la intelectualidad: tenés desde los intelectuales de la derecha que se agruparon en el Foro del Bicentenario hasta el heterogéneo sector agrupado en el Espacio Carta Abierta que se alineó detrás del gobierno. Nosotros en cambio impulsamos la declaración firmada por más de 400 intelectuales, profesionales y trabajadores de la cultura que sostiene la necesidad de una salida independiente de los trabajadores frente a los dos bandos capitalistas.

Uds. hablan de un "nuevo conformismo" entre los intelectuales. ¿A qué se refieren?

GG: Cuando hablamos de "nuevo conformismo" lo hacemos en varios sentidos. En primer lugar lo que queremos señalar es la inconsistencia del discurso de los intelectuales kirchneristas que quieren forjar cierta mística alrededor de una práctica intelectual totalmente comprometida con el *statu quo*. Nos quieren presentar como una *"lucha contrahegemónica"*, contra el conformismo de la derecha neoliberal, lo que en realidad no es más que la lucha entre dos conformismos, el de derecha, sí, pero también el conformismo de los que quieren vendernos la realidad actual del país como si estuviésemos en 1949, cuando hoy la participación de los trabajadores en el ingreso nacional ronda el 22% y los salarios se diluyen con la inflación sin haber superado el nivel que tenían en el 2001, en plena crisis. Aunque el proyecto kirchnerista se presenta como "antineoliberal" no ha modificado en nada esta herencia social y económica de los noventa. Este es el primer sentido en el que hablamos de *"nuevo conformismo"*, retomando los planteos de Gramsci sobre los intelectuales, para definir el debate ideológico cultural que hay entre la derecha y los intelectuales K como una lucha entre dos conformismos.

¿Y en qué otros sentidos hablan del conformismo?

MM: El Espacio Carta Abierta publicó recientemente un artículo que define a la derecha que surgió a lo largo de este conflicto planteando que se caracteriza por un "disloque" entre el discurso y los hechos, que va desde la tergiversación mediática hasta la adopción de "ropajes" populares para perfumar su racismo. Pero lo que ocultan los intelectuales K es que también su propio discurso se caracteriza por ese "disloque" con los hechos. ¿O no hay "disloque" entre presentar al gobierno K como un defensor de los intereses nacionales y populares mientras hay pago de la deuda, concentración de la tierra y de los medios de comunicación, impulso a la privatización de YPF en los noventa, topes salariales? Este *"nuevo conformismo"* que dice combatir a la derecha no hace más que ponerle una alfombra roja con su embellecimiento del *statu quo*, y oculta la complicidad del gobierno en toda la política que denuncian. Y acá hay más elementos de un *"nuevo conformismo"*. Todos estos intelectuales que pretenden que nos conformemos con "lo que hay" basan este "disloque" en un prejuicio ampliamente difundido por la burguesía junto con la ofensiva neoliberal y la restauración del capitalismo en los ex Estado obreros burocratizados. Sostienen que no se puede pensar hoy un cambio revolucionario de la sociedad porque este "pecado" termina sí o sí en un régimen autoritario como fue el stalinista. Pero esta crítica no la hacen como podemos hacerla los trotskistas, desde una tradición que enfrentó a muerte al stalinismo defendiendo el internacionalismo y la revolución contra la burocracia, sino que se escudan en ese prejuicio para esconder su subordinación al poder de turno. Pero como decía Trotsky, esta subordinación podrá tener beneficios materiales y dar la tranquilizadora sensación de *"ir con la corriente"*, pero lleva inevitablemente a la esterilidad del pensamiento. A esto también nos referimos cuando hablamos de conformismo.

GG: En el artículo criticamos a intelectuales que se reivindican peronistas como Casullo y Horacio González, "populistas" como Laclau y a otros como J. P. Feinmann que quiere ir "más allá" del peronismo, o a Eduardo Grüner, que se reivindica marxista. Por eso hay un significado más del conformismo que tiene que ver con la tradición del marxismo. Walter Benjamin, en sus tesis sobre el concepto de historia decía que en épocas como la nuestra el peligro que amenaza la tradición de los oprimidos es ser convertida en un dócil instrumento de la clase dominante. ¡Y tenía razón! Por eso consideramos fundamental arrancar nuestra tradición de manos del conformismo, impuesto por la Academia o la política de las clases dominantes. Hay que retomar un marxismo no domesticado, inseparable de los destinos de la clase trabajadora, partidario, que pueda sostener sin "disloques" un lenguaje que señale claramente que una revolución social es necesaria contra las nuevas y viejas derechas y contra la conciliación de clases del peronismo.

Antes nombraban a Gramsci y a Benjamin, ambos son protagonistas de la secciones de Teoría y Polémicas...

AD: Sí, en la sección de "Teoría marxista" publicamos *"Dialéctica e historia. El marxismo de Walter Benjamin"*, donde tomo desde una visión crítica estos dos conceptos centrales de la obra de Benjamin y distintas valoraciones que varios autores hicieron sobre sus aportes al marxismo, especialmente alrededor de sus tesis *"Sobre el concepto de la historia"* que mencionaban antes. Sobre Gramsci, en "*La revolución diplomatizada*", Juan Dal Maso considera críticamente las hipótesis estratégicas de Gramsci y el derrotero de la apropiación "gradualista" de José Aricó y Juan Carlos Portantiero, dos de los protagonistas del grupo Pasado y Presente, que es una experiencia central para pensar el itinerario de la obra de Gramsci en América Latina.

GG: También en la sección "Polémicas", Martín Noda y Esteban Mercatante responden a las críticas que recibimos de Pablo Rieznik y Claudio Katz en un debate iniciado el año pasado alrededor de la naturaleza de las crisis económicas del capitalismo y la vigencia de caracterizar nuestra época como de *"crisis, guerras y revoluciones"*, como decía Lenin. Publicamos también una polémica de Eduardo Castilla y Jonatan Ros sobre un prólogo escrito por Eduardo Sartelli al libro *Historia de la Revolución Rusa* de Trotsky, donde Sartelli expone una burda concepción pragmática y tiene la "astucia" editorial de publicar un libro de Trotsky y al mismo tiempo prologarlo para dar por finalizado todo su horizonte estratégico.

Como siempre, una parte importante de la revista está dedicada al análisis de los procesos en la clase obrera...

MM: Si, en la sección "Movimiento Obrero" publicamos un artículo de Paula Varela sobre el proceso de lucha y organización en la fábrica de neumáti cos FATE, y dos entrevistas realizadas por Paula, Adriana Collado y Laura Meyer: una a delegados de Terrabusi, la ex Atlántida, laboratorio Fressenius y Pepsico Snacks donde describen la situación actual del movimiento obrero en la Zona Norte del Gran Bs. As. y el trabajo que hacemos los revolucionarios en el movimiento obrero; y la otra a uno de los protagonistas de la gran lucha de la textil Mafissa, de La Plata.

GG: En todas estas luchas una nueva generación obrera y estudiantil es la protagonista destacada, nuestra idea con la revista es aportar con ideas y debates a que este "inconformismo" de las luchas actuales adopte una perspectiva revolucionaria.

LA CRISIS POLÍTICA NACIONAL Y LOS INTELECTUALES

Charla-presentación de la revista Lucha de Clases nº8

Panelistas:
Eduardo Grüner
Atilio Boron
Christian Castillo

Miércoles 2/7 19hs.

En el Instituto del Pensamiento Socialista "Karl Marx" Riobamba 144

CONFERENCIAS REGIONALES DEL PTS



La Conferencia del PTS-Neuquén

EL SÁBADO 21, con el Salón Azul de la Universidad del Comahue colmado, se realizó la segunda Asamblea Regional del PTS de Neuquén, con la presencia de 200 compañeros y compañeras. Participaron obreros de Zanon, de distintas fábricas del Parque Industrial de Neuquén, trabajadores municipales de Centenario, petroleros, trabajadoras de la fruta, de hospitales de la provincia y docentes. Fue importante la presencia de una delegación de obreras de Werthein, que recientemente obtuvieron un resonante triunfo. También asistió una gran cantidad de estudiantes universitarios y secundarios, así como de la Escuela de Bellas Artes, y destacados artistas de la región, como Marta Such, Stella Provecho y Chalo Bejarano.

Christian Castillo, dirigente nacional del PTS, abrió la conferencia con un informe sobre la crisis política nacional para luego abrir el debate. Lo primero que planteó es que *"la crisis política que empezó hace 100 días, tiene un primer elemento dado por la situación económica internacional. Esta se expresa en dos tiempos para las economías del mundo. Por un lado países en recesión, como EE.UU., Gran Bretaña o España. Por el otro, economías como la argentina o la venezolana, donde el nivel de crecimiento se mantiene al 8% y donde el incremento del precio de las materias primas genera dos tipos de procesos. A los países exportadores les genera una fuente adicional de ingresos, entonces surgen fuertes disputas para ver quién se queda con la renta petrolera o los ingresos por la venta de estos commodities. En los países que son importadores de estas materias primas, sobre todo en los más pobres que necesitan para alimentar a su población importar maíz, arroz o trigo, hay crisis muy importantes porque son productos del consumo popular que aumentaron brutalmente, y han generado rebeliones del hambre y también, en algunos casos, huelgas obreras"*.

Una división de la clase capitalista

Con respecto a la crisis abierta en nuestro país Christian Castillo destacó que *"hay un sector que ve que parte de la renta agraria la utiliza el gobierno para subsidiar al sector industrial, a empresarios amigos y a pagar la deuda externa, y cree que puede lograr un salto en sus niveles de acumulación capitalista. La burguesía agraria grande, mediana y chica quiere apropiarse todo lo posible de esa renta, que crece muy fuerte, y frente al gobierno que a la vez ve que ahí puede hacer 'caja', deciden salir a disputar 'dólar a dólar'. Se abre así una crisis donde se produce la división de la clase capitalista más importante desde la crisis del 2001"*.

Refiriéndose al bando del gobierno Christian planteó que éste *"se ha ido aislando durante la crisis. No pudo movilizar, más allá del aparato burocrático de los sindicatos, a la clase obrera, que se mantuvo pasiva en la crisis. Sí logró el apoyo en una parte del sector intelectual y una parte del peronismo, que luego se le comenzó a fragmentar. ¿Cuál es la base burguesa del gobierno entonces? Los grandes industriales exportadores, que piden que todo lo que le sacan al campo sea para mantenerlos a ellos. Y por otro lado, los capitalistas amigos, que entran como socios menores de las privatizadas gracias al gobierno"*.

Levantar una tercera posición

Christian Castillo destacó la necesidad de impulsar una política independiente ante la crisis abierta. Con respecto al papel de los trabajadores planteó que *"La mayoría de los sindicatos se alineó con el gobierno, y una fracción minoritaria con las patronales del campo. Pero la clase obrera estuvo centralmente pasiva, por dos elementos más, aparte del rol de la burocracia. Por un lado, por la ilusión de que podía seguir mejorando algo, esperando una salida rápida de la crisis. Y también, que en los sectores más combativos pesaron dos problemas. Uno, el alineamiento de algunos sectores con el campo. Incluso una parte de organizaciones de izquierda como el MST, el PCR y la CCC cruzaron toda frontera de clase para ponerse en actos comunes con la Sociedad Rural. Y otro sector de sindicalistas independientes que se alineó con el gobierno, diciendo que era el mal menor.*

Esto debilitó la fuerza de lo que llamamos la 'tercera posición', que para nosotros es lo que había que levantar en esta crisis. Es decir, que ninguna de las dos fracciones que se enfrentaban por la renta expresaba un campo progresivo, y que la clase obrera tenía que terciar planteando un programa propio. Tenemos que disputar esta tercera posición, más allá de que sectores de la izquierda se hayan ido detrás de la Sociedad Rural. Está planteada esta disputa en los sindicatos, en los Centros de Estudiantes, en los cuerpos de delegados combativos. Y pensando que la división de los de arriba crea mejores condiciones para la lucha obrera. Si la clase obrera interviene será con un enemigo más debilitado."

"Los invitamos a los que hoy no militan a hacer juntos una experiencia"

Raúl Godoy, dirigente del Sindicato Ceramista de Neuquén y dirigente nacional del PTS tomó la palabra para decir que *"Lamentablemente somos muy pocas las organizaciones de izquierda que levantamos una política revolucionaria en esta crisis. Por eso les decimos compañeros que nos den una mano para impulsar esta política. Pero queremos más, queremos cambiar esta sociedad. Y para eso hace falta un partido revolucionario, como decía Lenin, el partido de los esclavos insurrectos. De los esclavos que se empiezan a organizar para romperse las cadenas.*

Y muchos nos critican cómo nos limamos las cadenas. O nos dicen 'mirá el tiempo que perdés limando las cadenas cuando podrías disfrutar de tu libertad yendo de un lado para el otro con tus cadenas'. Nosotros sentimos eso cuando los compañeros nos preguntan para qué militar. Pero nosotros militamos porque sabemos que tenemos que construir un estado mayor de nuestra clase. Porque las revoluciones las hacen las masas, pero hace falta un partido para decir: 'mirá, la podemos hacer de esta manera'. Porque un partido revolucionario tiene que condensar 150 años de experiencia del movimiento obrero, de los triunfos y las derrotas. Y por eso los invitamos a los que hoy no militan a hacer juntos una experiencia"

Ricardo, trabajador de salud

"Un partido de la clase"

Para mí de todo esto que venimos discutiendo se desprende una política. A la consigna de *"Ni con el gobierno ni con las patronales del campo"* me parece que hay que agregarle la discusión de la necesidad de un partido propio. A nivel nacional se da esta discusión. Dice el gobierno: *"acá hay un proyecto nacional que lo tiene este sector de la burguesía, si ustedes señores burgueses del campo tienen otro proyecto, plantéense como partido"*. Y nosotros a los trabajadores le tenemos que decir lo mismo, no vayamos detrás de ninguno de estos sectores, planteémonos como partido de la clase.

Obrera de Werthein

"Nos tuvo que tocar a nosotras para salir y que nos cambie el pensamiento"

HAY QUE tener en cuenta una cosa que es muy cierta. Nosotras antes no teníamos idea, no habíamos abierto los ojos, no todos los obreros han abierto los ojos. No todos miran de la misma manera que lo hacemos ahora nosotras. Nos tuvo que tocar a nosotras para salir y que nos cambie el pensamiento.

¿POR QUE CONSTRUIR UN PARTIDO REVOLUCIONARIO?



OPINIONES

Maxi (trabajador de Mafissa) *Me pareció muy buena. Escuchar a trabajadores que representan a un sector joven que sale a luchar, que hizo una experiencia con la patronal, el sindicato y el gobierno, como los de Jabón Federal o Zanon, y nosotros mismos. Uno de los puntos importantes fue la necesidad de militar y de construir un partido revolucionario, porque con las luchas sindicales no alcanza. También rescato a los estudiantes que explicaron porqué hay que pelearla en las escuelas o facultades, apoyando y acompañando a los trabajadores.*

Carlos Ortigoza (delegado de ARS) **Yo comencé a militar en el MAS en el '84, luego estuve en el MST y hoy estoy teniendo un acercamiento con el PTS. La Conferencia me pareció muy buena porque me encontré con viejos compañeros de militancia como Titín o Walter, pero además por ver a tantos jóvenes que plantearon con claridad y nivel la necesidad de construir un partido revolucionario, eso me da más fuerzas para seguir adelante. Desde joven hice una experiencia con la izquierda, soy delegado de Astillero hace años y siempre peleé por lo que es justo, pero de lo que aprendí sobre el trotskismo hoy creo que lo que más se acerca de toda la izquierda es el PTS. Lo que rescato es la necesidad de construir hoy un partido revolucionario.**

Silvia (trabajadora) **Esta fue la primera conferencia en la que participé, fue muy buena, me di cuenta de muchas cosas que se pueden hacer para realizar una revolución de los trabajadores y seguir en el PTS para lograrlo. Me gustó mucho la intervención de compañeros con más experiencia como Montes, Lagos, Titín y los trabajadores de Mafissa que me emocionaron porque con su conflicto me di cuenta que la realidad es otra y no la que venía viendo por la tele o los periódicos.**

Mariana (estudiante de Periodismo) **La conferencia reafirmó mi decisión de estar hoy como aspirante del partido. También es importante escuchar la experiencia de compañeros y sentir la satisfacción personal que uno siente cuando ve que tiene en sus manos la posibilidad de cambiar la realidad.**

2º CONFERENCIA REGIONAL DE LA PLATA, BERISSO Y ENSENADA

LA 2º conferencia regional del PTS de La Plata, Berisso y Ensenada realizada el sábado 21 en la sede de Suteba reunió a 200 militantes y simpatizantes del PTS. Durante tres horas debatimos sobre la crisis nacional, las lecciones de las grandes luchas del movimiento obrero como la de MAFISSA y en particular la necesidad de construir un partido revolucionario de la clase trabajadora.

Estuvieron presentes trabajadores y delegados del Astillero Río Santiago (ARS), de dependencias estatales como IOMA, Educación, Desarrollo Social, Derechos Humanos, Economía, docentes y trabajadores de la salud, así como estudiantes de distintas facultades y colegios. Entre los asistentes se destacó la importante delegación de trabajadores de MAFISSA.

El planteo de que la lucha sindical o sectorial se eleve al plano político estuvo marcado en el debate, no sólo desde los panelistas sino también por las intervenciones de los presentes. En la primer parte del debate, se habló sobre las características de la crisis nacional abierta entre el gobierno y la patronal agraria, destacando la necesidad de una política independiente. Política que venimos levantando como partido impulsando diversas iniciativas para construir un polo independiente; teniendo que combatir al mismo tiempo dentro de la izquierda, a los que se alinearon con las entidades del campo como el PCR y el MST, y a los que tienen políticas zigzagueantes como el PO. Esta cuestión fue enfatizada con distintos ejemplos, como la pelea que dimos para concretar un bloque independiente con la política *"ni con el gobierno, ni con el campo"* en nuestra región y que se evidenció en la última marcha por la aparición con vida de Julio López, donde tres Centros de Estudiantes y siete agrupaciones estudiantiles marcharon con esa consigna.

¿Por qué avanzar en construir un partido revolucionario? ¿Porqué dedicar el tiempo a ser un militante revolucionario?

En este sentido, fueron muy importantes las reflexiones que iniciaron desde la mesa Franco de Jabón Federal, Hernán de Mafissa y Edu de Zanon. Ellos destacaron la importancia de la confluencia entre los revolucionarios del PTS y la nueva generación de trabajadores combativos que se expresó en cada una de las fábricas de las que son parte y cuyas duras luchas alcanzaron importante relevancia. Mostraron la necesaria organización de los trabajadores en las fábricas, recuperando sus comisiones internas, para enfrentar la dictadura de los empresarios. Pero sobre todo remarcaron las enormes tareas que tiene por delante el movimiento obrero y la nueva generación de trabajadores, porque *"la militancia"* es tomada por un nuevo sector de trabajadores, pero ocupando el tiempo en la militancia sindical sin ver aún la necesidad de la militancia política.

Una trabajadora estatal preguntó a los dirigentes obreros de la Mesa si ellos ya militaban en el PTS cuando les tocó enfrentar sus experiencias de lucha; la respuesta mostró que nuestra organización logró que jóvenes trabajadores ya militantes se hicieran dirigentes o referentes de sus nuevos lugares de trabajo, como al mismo tiempo logramos confluir con dirigentes de fábrica nuevos, que se hicieron del PTS en el transcurso de su experiencia de lucha.

Al mismo tiempo, dirigentes estudiantiles como Leonardo, presidente del Centro de Estudiantes de Bellas Artes, se refirieron a la necesidad de pensar la construcción de un partido revolucionario, como una fusión entre lo mejor del movimiento obrero y los estudiantes. Este planteo fue retomado luego para señalar que un verdadero partido revolucionario surgirá de la confluencia entre la intelectualidad marxista y la vanguardia obrera. Es significativo remarcar la relevancia de los intelectuales y profesionales que sean parte del PTS, para recrear el marxismo y aportar con sus conocimientos a la revolución.

La importancia de esta 2º Conferencia de la Regional La Plata, superior a la primera, radicó en que logró un debate vivo entre trabajadores y dirigentes trotskistas del PTS, y una nueva camada de jóvenes trabajadores, entre los cuales se destacan los de MAFISSA y jóvenes universitarios que están haciendo sus primeras armas de militancia sindical o en agrupaciones estudiantiles. Es así que hubo un fluido intercambio entre compañeros de gran tradición de militancia trotskista como los obreros del Astillero del PTS, dirigentes nacionales del PTS como Titín Moreira y José Montes y jóvenes trabajadores, nuevos militantes y simpatizantes.

Miguel Lago, delegado y trabajador del ARS habló de la importancia de las células obreras trotskistas que logran mantenerse en las fábricas aún en períodos adversos como fueron los años '90 o como fue el trabajo militante de años de Raúl Godoy en Zanon antes de la recuperación del sindicato. Al mismo tiempo señaló cómo la juventud que él hace un tiempo veía "en cualquiera" hoy estaba muy interesada en la crisis nacional y nuestra posición, planteando que ahí estaba el futuro de nuestra organización. Jóvenes trabajadores de MAFISSA y de la ex Jabón Federal, contestaron que ellos también en su momento estuvieron "en cualquiera", creyéndose lo que te tira el sistema, buscando el día a día *"sin darse cuenta que este sistema de patrones te usa mientras uno produce la riqueza del país"* y que por eso *"había que luchar por cambiar las cosas"*.

Titín Moreira señaló que al PTS todavía le cuesta dialogar con nuestros simpatizantes, y contó una anécdota del dirigente trotskista Nahuel Moreno diciendo que *"pese a las diferencias que nos han separado del morenismo, Moreno nos enseñó a explicar las cosas sencillamente. Una vez discutía con otros militantes que querían convencer a trabajadores sobre la importancia de la lucha de clases, diciendo ¿los marxistas militamos porque nos gusta la lucha de clases? No, respondió. Porque la lucha de clases, si uno lo piensa es terrible, es la lucha de hombres contra hombres, empujados por necesidades, lleva a la lucha física, incluso a entregar la vida… entonces por eso nosotros luchamos para que no haya más lucha de clases y la única manera de lograrlo es que no haya más clases sociales"*. También planteó que hay que construir el partido revolucionario que la clase obrera merece, y que la construcción del PTS tiene ese objetivo.

La conferencia invitó a todos los participantes a recorrer juntos el camino hacia la construcción del partido revolucionario, fortaleciendo hoy el PTS y su militancia revolucionaria.

BAGLEY-ARCOR DE SALTO

Arcor: a pesar de los dirigentes, aún quedan energías

A PESAR de la agachada de los dirigentes del Sindicato de la Alimentación que firmaron la conciliación obligatoria a espalda de los trabajadores, aceptando que los despedidos queden afuera, la gran experiencia de lucha realizada durante casi dos semanas sigue viva en un sector de la fábrica que quiere reincorporar a los compañeros/as que todavía siguen despedidos. *La Verdad Obrera* conversó con un trabajador.

Contanos como fue volver a la fábrica después de la gran lucha...

Al volver a la fábrica hubo un momento de gran confusión entre los compañeros que no entendían porqué después de tanta unidad y firmeza no habíamos conseguido nada y había compañeros despedidos. Pero la patronal tomó nota de nuestra experiencia de lucha y rápidamente reincorporó a un sector de los compañeros despedidos. Ahora hay un importante sector de la fábrica que quiere volver a luchar por la reincorporación de los casi 30 compañeros que siguen afuera.

¿Y cómo se están organizando?

De a poco empezamos a impulsar nuevamente asambleas. Los delegados del sindicato intentaron que la gente no vaya, tratando de asustar a los compañeros, pero no tuvieron éxito.

¿Cuáles son los pasos a seguir para reincorporarlos?

En la última asamblea discutimos hacer paros de cuatro horas por turno exigiendo la reincorporación. La patronal está apretándolos para que agarren la indemnización y se vayan, diciéndoles que no los van a reincorporar nunca para darle un escarmiento a todos los trabajadores. Creo que habría que votar ya un fondo de huelga para los compañeros.

A los despidos luego se sumaron las suspensiones...

Si. La semana pasada la planta estuvo parada por falta de insumos y nosotros suspendidos, sin poder trabajar. Esto es culpa de la pelea entre el gobierno y los patrones del campo. También se da en otras fábricas, en el frigorífico y muchos lugares. Creo que a la vez que vamos por la reincorporación de los compañeros, tenemos que empezar a exigir que no haya ni un trabajador despedido ni suspendido por culpa de una disputa que no es nuestra. Que la crisis la paguen los patrones que la crearon.

¿Querés agregar algo más?

Algunos compañeros ya están discutiendo y sacando lecciones para no cometer de nuevo los mismos errores. Yo creo que para reincorporar a los despedidos, frenar las suspensiones y volver a exigir un aumento salarial hace falta reorganizar la fábrica, reconstruir la unidad entre los trabajadores. Para esto hay que seguir impulsando asambleas, pero peleando para que sean democráticas. Y también hay que recuperar la idea que nos motivó a salir a luchar desde un principio, y preparar la elección de nuevos delegados.

MAS DESINVERSION, MAS ACCIDENTES

Otra tragedia en el Astillero Río Santiago



ESTE MARTES 23, los trabajadores del Astillero nos vimos sacudidos por la muerte de un compañero muy querido: "El Negro" Bisgarra. Tenía, 51 años, más de 30 en la fábrica, y murió aplastado por una chapa, producto del estado de abandono y de desinversión en que se encuentra el Astillero.

La muerte del "Negro" nos conmocionó a todos, por lo querido que era el compañero que perdimos, y sobre todo porque es una muerte que se podría haber evitado, como la mayoría de las muertes causadas por "accidentes" laborales. Cuando se conoció la noticia, inmediatamente se pararon todos los trabajos y de a poco, entre bronca e indignación, fuimos saliendo hacia la clínica a conocer como había sido todo.

Cuando fue la muerte de Rolleri en el mes de febrero hubo un mismo sentimiento: "*que la muerte del compañero no sea en vano*". El gobierno a partir de nuestra movilización se había comprometido a invertir 14 millones de pesos para seguridad. Hoy después de 4 meses vuelve a ocurrir otra muerte sin que el gobierno y la empresa hayan cambiado nada nuestras condiciones de trabajo.

Para que estas muertes no se sigan sucediendo el gobierno provincial debe invertir ya mismo lo necesario para que en el Astillero podamos trabajar en forma segura. Ya que nos encontramos hoy en las mismas condiciones que hace quince años, sin ninguna inversión, a pesar que casi triplicó la cantidad de trabajadores.

Además de los fondos para seguridad, el histórico reclamo de que volvamos a tener comedor y vestuario sigue sin concretarse. A pesar que fue cedido el edificio hace casi 2 años ni el gobierno ni la empresa mostraron ninguna intención de concretar la obra. Esto hace que casi 3 mil trabajadores tengamos que comer y cambiarnos en lugares que no cumplen con ninguna condición de higiene y seguridad.

Si bien en los últimos años hemos logrado conquistas, este hecho tiene que servirnos para ver que, sin un plan serio de reactivación por parte del gobierno, el Astillero así como está no puede seguir.

Los trabajadores no tenemos que esperar a ver qué pasa con nuestro futuro: debemos movilizarnos para denunciar en qué situación está el Astillero hoy, y a la vez reclamar la inversión necesaria para poder trabajar en condiciones seguras, así como la continuidad laboral que hoy no está garantizada. Es necesario que el gremio y el Cuerpo de Delegados se pongan a la cabeza de este reclamo.

Lista Marrón del Astillero

CORDOBA – MAS DE 20.000 SUSPENSIONES

"¿De qué distribución hablan Moyano y Kirchner?"

Córdoba fue una de las provincias donde las suspensiones de trabajadores fueron mayores. Más de 20 mil entre la industria frigorífica, la alimentación, la producción manicera, la industria de agromáquinas e, incluso, la rama automotriz, como resultado de la falta de insumos. Desde La Verdad Obrera entrevistamos a P., trabajador de la carne que nos relata como se viven las consecuencias del conflicto en el sector de los frigoríficos.

¿Cómo afectó el lock-out agrario a los trabajadores de la carne en Córdoba?

El paro agropecuario paralizó a toda la industria frigorífica de la provincia. Afectó tanto a los frigoríficos que producen para el consumo interno (nacional), como también a aquellos que exportan la mayor parte de su producción, ya que los piquetes en las rutas estaban enfocados en obstaculizar el paso de camiones con cargas de cereal y jaulas con ganado en pie.

La mayoría de las plantas suspendieron a todo su personal, y esto afectó drásticamente nuestro bolsillo, sufriendo una reducción de nuestro salario que, de por sí, son muy bajos, al cobro de lo que estipula nuestro CCT, que es el pago de la "garantía horaria" de un mínimo de 70 hs quincenales.

Algunos frigoríficos durante el paro trabajaron "al mínimo", ya que faenaban el poco ganado que se conseguía para abastecer al mercado interno

¿Qué postura tenés en este enfrentamiento entre las patronales del campo y el gobierno?

Yo como trabajador me hago eco del "*ni con el gobierno ni con las patronales del campo*", más allá de todo el aparato mediático para confundirnos con una falsa dicotomía con la cual nos quieren inducir a elegir entre un bando u otro. No debería ser así, nosotros los trabajadores deberíamos estar organizados para remarcar nuestra posición en este conflicto y hacer oír nuestras voces como clase trabajadora que somos, con nuestros propios intereses.

La verdad, es que en este conflicto me parece también que de ambas partes es más lo que no dicen que lo que dicen… No es lo mismo un pequeño productor de 100 hectáreas que un pool de siembra que maneja 10.000, con esto quiero decir que el sector al que llamamos"campo" es bastante heterogéneo. Tampoco estoy con un gobierno que dice estar implementando políticas para una justa distribución del ingreso cuando nosotros los trabajadores de frigorífico tenemos nuestro salario por el piso, mientras que la industria frigorífica exportadora está ganando más dinero que nunca gracias a este gobierno que fijó los precios de venta de los productores ganaderos, a los industrializadores y comercializadores, sin tener en cuenta que en el mercado Europeo el precio de la "Cuota Hilton" trepó en los últimos años de 8000 a 18.000 dólares la tonelada. Pero debido al mecanismo de precio implementado por el gobierno, ni el productor ni los trabajadores disfrutamos de esos aumentos, se apropiaron de ellos los frigoríficos. Esto explica por qué en los últimos años en Argentina, y aquí en Córdoba, se vendieron a muy buen precio la mayoría de los frigoríficos exportadores a dos grupos Brasileños que son de los más grandes productores de carnes del mundo: MARFRIG y FRIBOI. Así que yo me pregunto: De qué distribución del ingreso hablan Moyano (CGT) y el gobierno K?



EL GRUPO TECHINT Y EL GOBIERNO K

¿Y los golpistas de la industria?



EL LUNES 23 la presidenta Cristina Kirchner participó junto al "zar del acero", Paolo Rocca, en la inauguración del Campus de "Tenaris University" en la planta Siderca de Campana. A pesar del nombre, el campus no es ni una universidad ni otorga títulos con validez académica fuera de la empresa, sino que es una escuela de capacitación para los empleados del grupo Tenaris. El hecho fue cubierto ampliamente por la prensa.

Como venimos sosteniendo desde el PTS, la "*disputa entre el gobierno nacional y las entidades patronales 'del campo' es una pelea entre dos sectores capitalistas*". Cristina estuvo en Campana dando claras muestras de que "su" sector es el de la gran patronal industrial como Techint.

La "teoría del derrame" en versión K

"Techint y sus vinculadas como Tenaris Siderca son un orgullo para los argentinos. Es la primer multinacional argentina". Así empezó su discurso Cristina en la inauguración del Campus. En una particular versión de la miserable "*teoría del derrame*" (aquella que sostenía en pleno neoliberalismo que si los ricos se hacían más ricos, los pobres se beneficiarían del derrame de la riqueza de los opulentos) Cristina desparramó elogios a Techint: *"Muchos creyeron (…) que la rentabilidad de una empresa estaba en pagar bajos salarios o en que la gente no tuviera gran capacitación"*, pero *"en el riesgo empresario radica la verdadera riqueza del país"*.

En medio de la batalla con el "campo", Cristina nos quiere hacer creer que los trabajadores debemos festejar que los patrones como Rocca se hagan multimillonarios… a costa de la explotación obrera. Techint, como toda la patronal, se benefició de la devaluación del peso, que hizo más competitivos sus productos en el mundo, por el simple hecho de que pagan más baratas las manos que los producen. En Techint los obreros no cobran "*buenos salarios*", como dijo la Presidenta, sino básicos por debajo de la canasta familiar, flexibilización con contratos, tercerización y ritmos de producción cada vez mayores y, si algún trabajador osa levantar la cabeza contar esto, le esperan despidos y amenazas de desafueros a los delegados que no están con la burocracia.

"Sociedad estratégica" con la patronal

Los Kirchner no se cansan de presentarse como los abanderados de los derechos humanos. En los últimos meses han despotricado como nunca contra los "golpistas" de la Sociedad Rural. ¿Pero…y con los golpistas de la industria, qué? La presidenta nada dice sobre la responsabilidad del grupo Techint por la desaparición de más de 100 trabajadores de sus plantas, entre ellas, de Siderca Campana. Tampoco habla de que un día después del golpe del 76, el predio del ex Tiro Federal de Campana, que estaba pegado a Siderca, fue ocupado por los militares para montar un centro clandestino de detención, que se comunicaba por una puerta con la fábrica de la familia Rocca. Recientemente, Techint ocupo el predio -donde se presume hay restos de desaparecidos- y construyó sobre él un depósito de caños sin costura, desobedeciendo una resolución en contrario de la justicia federal. En ese centro estuvo detenido Juan Puthod. Techint estaba entre los "*capitanes de la industria*" que impulsaron y financiaron el golpe. Cristina no lo dice, pero lo sabe. El cinismo y la hipocresía no tienen límites.

La sociedad estratégica entre los Kirchner y la familia Rocca es una sociedad contra los trabajadores y el pueblo. Necesitamos organizarnos independientemente del gobierno y los patrones para pelear por nuestros intereses de clase y terminar con la impunidad.

Andrés García,
Agrupación Tesis XI – Instituto N° 15, Campana

Aprendiendo a ser explotado: Techint y la educación

MÁS ALLÁ del control sobre la formación de su propio personal jerárquico, mandos medios, técnicos y profesionales, el grupo Techint también se mete en la educación pública. En Campana su injerencia es grosera. Junto a las multinacionales Monsanto y ESSO, impulsa el Proyecto Estratégico Regional, cuyo componente Educativo habilita a estas patronales a desarrollar encuestas de nivel entre estudiantes primarios y secundarios, diseñar planes de estudios y utilizar la Ley de Escuelas Técnicas para desarrollar planes de pasantías con los que explotan la mano de obra calificada de los jóvenes secundarios a bajo costo. Eso sí, el plan está monitoreado por el Ministerio de Educación de la provincia.

El "teacher" Paolo Rocca, como le llamó frívolamente su amiga la Presidenta, se explayó en la inauguración de la Universidad Tenaris en destacar que su *"inversión más relevante ha sido sin duda en recursos humanos"* porque *"la educación es el principal factor de movilidad e inclusión social"* y la manera de *"asegurar oportunidades de crecimiento a todos los que tienen voluntad y talento"*.

Los grandes capitalistas siempre buscan hacer pasar sus propios intereses por los intereses de toda la comunidad, escondiendo que su única preocupación es mantener y aumentar sus ganancias, explotando al máximo posible a sus trabajadores, como lo hace Techint con miles en todo el mundo.

Para que ello no se ponga en cuestión, necesitan formar trabajadores dóciles, con sentido de pertenencia a "la organización" (como gustan llamarla) convencidos de que cada trabajador se puede desarrollar individualmente si tiene "voluntad y talento". Ese es el modelo de educación de Techint y los Kirchner y contra él luchamos los socialistas revolucionarios del PTS.

No será a través de una salida individual sino de la lucha colectiva por terminar con la explotación capitalista que se podrá lograr un verdadero desarrollo individual e "inclusión social" de los trabajadores.

Diego Lotito

Jujuy: se divide la dirección de los municipales (SEOM)

Pelea por arriba, y desinformación para abajo

EL 30/05, se realizó en el Sindicato de Trabajadores Municipales, una asamblea donde se aprobó el Balance financiero 2007. Allí se hizo pública la interna que venía arrastrando la Comisión Directiva y que era desconocida para la mayoría de los trabajadores.

En la nota aparecida en el Diario El Tribuno (sábado 31/05) el Sec. Gral. "Pájaro" Bejarano, no hizo mención sobre este hecho. Restó importancia a lo sucedido, y planteó que sólo se trataba de un sector de trabajadores ligados al Partido Comunista Revolucionario-PCR, que intentaba apoderarse del sindicato para beneficio propio.

Por su parte, el sector de trabajadores disidente -según Bejarano, influenciado por el PCR, en voz de Justino Burgos, ex Sec. Adjunto, explicó su dimisión, "*a diferencias en los procedimientos (…) diferencias insalvables*"; haciendo hincapié (como la gota que rebalsó el vaso) a lo sucedido en el asamblea del 30/5, donde se aprobó el balance financiero del sindicato, sin el consentimiento de ellos, y donde "*no nos permitieron hacer uso de la palabra*" acusando al Sec. Gral. de violar "*la democracia sindical*" y que sus renuncias obedecen "*al sólo fin de preservar la institución*". A raíz de esto, explicaron las situaciones de "*mal trato que tuvimos que soportar (...) diversas situaciones reñidas de la sana convivencia democrática interna, pero llegamos a un limite imposible de soportar*". La nota termina anunciando la conformación de "*un movimiento municipal para participar de la vida institucional y democrática del SEOM*" (Diario Pregón, 07/6).

Sin embargo, estuvo ausente la discusión en las bases, la información, y la decisión de sus intereses. Situación que mantuvieron ambos sectores desde hace tiempo dentro del SEOM, y hoy estalla la interna, con el desconocimiento de la base obrera.

Mientras tanto, los trabajadores municipales reciben salarios de pobreza que día a día los devora la inflación y cientos se encuentran precarizados.

Por todo esto, los trabajadores deben exigir y conquistar la más amplia democracia dentro del sindicato, donde el cuerpo de delegados sea representativo elegido en cada lugar de trabajo y asambleas verdaderamente democráticas, cumplan un rol de control permanente sobre los dirigentes, la política sindical y las finanzas. De manera, que todos puedan tener acceso a los balances contables, ser parte de todas las discusiones. Para fortalecer la organización y pelear por sus reivindicaciones. Hoy, un salario digno y móvil frente a la inflación, y el pase a planta permanente de todos los municipales.

"Pobre aumento de salario"

ASÍ SE titula el volante que los metalúrgicos del PTS repartimos en las fábricas de Villa Constitución.

"La UOM nacional cerró un aumento del 28% en el básico en dos etapas de 14% .... Y una gratificación extraordinaria, no remunerativa por única vez de $600 a pagarse en tres cuotas de $200 (agosto, noviembre y enero/2009)."

Un aumento que no alcanza a la canasta familiar de 3800 y ni prevé la inflación. Encima los directivos de la UOM aceptaron este arreglo sin dar ni proponer ninguna lucha seria. Los directivos negociaron dividiendo por rama. Además sólo lo reciben los de planta permanente y algunos contratados. Los obreros de contratistas, que son miles, se llevan el peor aumento.

En Acindar, Villa Constitución, trabajadores del turno B de acería (colada) pararon la semana pasada unas horas en protesta por el aumento miserable.

En estos días por iniciativa de los compañeros no se hacen extras y pidieron un playón de la fábrica (asamblea general). En algunos sectores se hizo asamblea con los delegados de base que apoyan. Llamaron a la comisión interna pero no quisieron bajar a la asamblea.

Finalmente, en dicho volante criticamos que nada se hizo por castigar a los culpables de la muerte en "accidente" de los obreros de Acindar, sino todo lo contrario, ya que se volvió a los mismos ritmos de trabajo.

También denunciamos que la situación de los obreros de Metcon es incierta. Cada quincena no saben si cobran, ni cuál es el futuro de la empresa. En resumen la situación de los metalúrgicos de Villa empeoró. Y esta es la causa fundamental porque la directiva de la UOM se rompió.

Surgió un sector crítico de la directiva liderado por Alberto Piccinini y Juan Actis, dirigentes históricos del Villazo pero que no son una verdadera opción. Ambos compartieron durante años con Victorio Paulón la misma dirección del sindicato. Sin embargo, si quisieran hacer valer esa tradición combativa deberían proponer a los trabajadores metalúrgicos de la ciudad, efectivos y contratados, la realización de un congreso extraordinario con mandato de base para discutir, organizarnos y decidir qué medidas tomar para resolver los problemas que nos interesan. Sino, las críticas de este sector contra Paulón y Cía sólo será la pelea por el sillón, como pasó en el último congreso para conformar la Junta Electoral para las elecciones de UOM.

Pero algo cambió en Villa Constitución. Cuando murieron los dos jóvenes en el accidente del horno de Acindar, logramos por primera vez en muchos años imponerles a los dirigentes un paro y una movilización. Es necesario que transformemos esa fuerza en organización renovando a los delegados de base y comisiones internas. Es posible hacerlo, no tenemos que esperar a nadie que lo haga por nosotros, confiemos en nuestras propias fuerzas para estar en mejores condiciones, con dirigentes honestos y combativos.

Metalúrgicos Villa Constitución y San Nicolás

CHARLA EN LA FACULTAD DE DERECHO – UBA

“No quieren tocar a los genocidas que están en actividad”

El viernes 20 cerca de 100 personas participaron de la charla *“A 5 años de la nulidad de las leyes de obediencia debida y punto final: ¿Es el fin de la impunidad? ¿Adonde van los juicios a los militares?”*. En el panel estuvieron Adriana Calvo, de la Asociación Ex Detenidos Desaparecidos; Myriam Bregman, del CeProDH y Charly Platkowski, dirigente del PTS y delegado de LAN. Contamos también con la presencia de otros militantes por los derechos humanos como Elsa Pavón, abuela de Plaza de Mayo, miembro de la Asociación Anahí y del Dr. Alejo Ramos Padilla.

Reproducimos a continuación extractos de la charla.

Adriana Calvo: La nulidad de las leyes era sólo una de las piedras para terminar con la impunidad...porque las causas fueron tomadas y abiertas por jueces que en un alto porcentajes son jueces de la dictadura, ... porque un enorme porcentaje de aquellos que no son de la dictadura, son cómplices que han convivido alegremente con la impunidad, en muchos casos son socios, amigos, parientes, de los genocidas... Lo mismo pasa con los fiscales... De este Poder Judicial estamos pretendiendo sacar justicia...(...) Lo que se esta investigando son delitos aislados. En Córdoba se esta juzgando a Menéndez... Fue responsable máximo del Ejército de la zona III, que abarcaba 10 provincias y solamente está siendo juzgado por 4 compañeros. Esto es lo que ha ocurrido hasta ahora en todos los casos. (...) Queremos que se juzgue por campo de concentración, porque esta forma de juzgar no sólo lleva una infinita cantidad de tiempo, sino que desdibuja lo que realmente ocurrió. Ningún juez procesó a nadie por haber trabajado en un campo de concentración. Todos los procesados lo están por ser parte de la cadena de mandos o por ser reconocidos por un sobreviviente. Es que los que estaban en la cadena de mandos, o se murieron o ya están muy viejos y no le interesan a nadie. Pero los que estaban en la Comisaría 5ª donde yo estuve, eran oficiales jóvenes, y eran los peores. Tenían en ese momento 24, 25 años, hoy todavía están en actividad, y son Comisarios Mayores... Esos son los que mandan Solá o Scioli a reprimir en Mafissa, y ahí uno empieza a pensar por qué están tantas piedras en el camino de la justicia. ¿Por todos los Etchecolatz o Menéndez? No, el problema son los que están en actividad hoy, porque los necesitan para reprimir.

Myriam Bregman: ...Los gobiernos constitucionales anteriores se basaron en mantener la Obediencia Debida y Punto Final. Este gobierno se ubica desde un discurso que dice *“nosotros somos los que garantizamos la defensa de los derechos humanos”*, y la percepción general es que se están juzgando a los genocidas; es más, algunos pueden llegar a cuestionar que todavía no se llegó a los civiles, pero lo que nosotros tenemos que demostrar es que no se alcanzó siquiera a los que ejecutaron dentro de los centros clandestinos, estamos mucho más atrás. Estamos en una etapa en que están todos los militares y policías libres... En toda la Causa ESMA y el I Cuerpo del Ejército, detenidos, con cárcel efectiva no llegan a 60. En el resto del país son unos 20 detenidos, y provincias enteras como Misiones, Formosa o Catamarca no hay un solo detenido.(...) Los testigos que están llegando a declarar en estos juicios están arriesgando nuevamente la vida porque todos los genocidas están libres, muchos de ellos en funciones y dentro del aparato represivo, eso es lo que le paso a Julio López... Esto es muy fácil de solucionar, abriendo los archivos de la represión. La política oficial es que no abrió ni un sólo archivo...

Charly: Desde la asunción de Nestor Kirchner hay más causas judiciales contra los luchadores obreros y populares. Se asimila cada vez más la palabra protesta y la palabra delito. Por otro lado se agravó la legislación como con las “leyes Blumberg” y la ley antiterrorista. Por último las figuras a las cuales se vienen sometiendo a los luchadores son cada vez más graves.

Para finalizar, Myriam Bregman llamó a los estudiantes a colaborar en estas causas, acercándose a la mesa del CeProDH que se encuentra todos los días en la Facultad.

Enrique

Los Kirchner son responsables de los procesamientos a los luchadores

LA PRESIDENTE en su discurso del 16/06/08 planteaba como contrapunto el trato desigual que sufrieron los ruralistas que cortaron las rutas contra el que sufrieron Emilio Alí y los 15 presos de la Legislatura[1]. Sobre estos dos últimos, desde el CeProDH podemos dar cuenta porque los visitamos en la cárcel, realizamos campañas públicas y en el último caso, el Dr. Bonomi fue parte de los abogados de la causa y participó en el juicio oral y público.

La astucia presidencial es mucha. Cristina Kirchner en su discurso se presentó como ajena a ese funcionamiento del Poder Judicial y hasta algún desprevenido podría pensar que está contra la criminalización de la protesta social, según sus expresiones.

En La Verdad Obrera Nº 282 informábamos sobre los 5.000 luchadores procesados que hay en la Argentina. Hay que sumarle la actual existencia de 12 presos políticos.

Los numerosos ejemplos dan cuenta sobre lo extendido del fenómeno, pero también de lo funcional al gobierno que resultan estas causas que buscan acallar los más elementales reclamos. Ahora, si acercamos un poco más la lupa sobre la cuestión, debemos recordar todas las maniobras que el matrimonio presidencial viene realizando a fin de impedir la amnistía o desprocesamiento de los perseguidos políticos.

Un poco de historia reciente

Desde el 2003 diversos organismos de derechos humanos realizamos una fuerte actividad tendiente a conseguir que el Congreso Nacional trate una **Ley de Amnistía** para solucionar en un solo acto todos los procesamientos existentes contra los luchadores desde 1991. Actos de miles de personas en puertas del Congreso, marchas y petitorios.

Fue así que se presentaron proyectos de ley de extinción de la acción penal y la pena. Página/12 del 13/11/03 indicaba *“Paralelamente, el jefe de Gabinete, Alberto Fernández, buscó despegar al Gobierno de esa propuesta. Ocurre que en la Casa Rosada hay un sector que se inclina por impulsar una reforma del Código Penal o buscar una fórmula que no hable de amnistía”... “Fernández –quien días atrás alentaba la creación de una brigada antipiquetes y hablaba de hacer sentir la autoridad con el Código Penal en la mano– tomó distancia del plan de amnistía”*[2].

La artimaña utilizada fue hábil a medir por los resultados. Se opusieron al proyecto de Ley de Amnistía y crearon una “Comisión de Notables” para reformar el Código Penal; supuestamente de ese modo borrarían directamente los delitos que se utilizan a la hora de criminalizar.

Como es evidente, esa política oficial no tuvo ningún resultado más que desarticular el reclamo de los organismos y **las únicas reformas del Código Penal que sí se efectuaron son en un sentido opuesto**: las conocidas como “reformas Blumberg”[3] y la incorporación de la legislación antiterrorista.

Nunca, ni en el gobierno de Néstor Kirchner ni en el de su esposa, se utilizó la mayoría con que cuentan en el Congreso para terminar de una vez con todos los procesamientos. Ellos no pueden hablar y mucho menos lamentarse. Su responsabilidad es directa en que esos procesamientos continúen y se amplíen día a día.

Mientras, los integrantes de la Sociedad Rural que propiciaron el golpe de Estado continúan impunes, todo bajo el gobierno K.

Myriam Bregman, CeProDH

[1] CFK: *“Me acordaba hace días de algún militante social que por pedir comida en un supermercado o cortar una calle, fue condenado y cumplió cárcel, dos años en Batán. Con los jueces de la Constitución y las leyes de la Constitución. También me acuerdo de vendedores ambulantes, o travestis en la puerta de la Legislatura porteña, un año presos. Me gustaría también que la misma Justicia fuera cuando un estanciero corta la ruta (aplausos) o desabastece, o no deja pasar combustible”*.

[2] CFK fue senadora por Santa Cruz en el período 2001-2005 y luego senadora por la Pcia. de Buenos Aires. Desde el 2001 hay en el Congreso proyectos de amnistía a los luchadores.

[3] Duplicaron las penas del Código Penal mediante la modificación del cómputo de penas por concurso de delitos.

Excluyen a Justicia Ya! de los próximos juicios orales

JUSTICIA YA! se conformó en el 2003 como un colectivo de organismos de derechos humanos y querellantes particulares para actuar en forma independiente de la política estatal en las causas por delitos de lesa humanidad. Como es público, tuvimos un rol fundamental en los procesos que se están desarrollando. Fuimos los que denunciamos que estos juicios en cuotas eran más impunidad; que los archivos de la represión continúan ocultos; que en la Argentina hubo un genocidio; que los genocidas están libres y en funciones; que Julio López está desaparecido; que Febrés fue envenenado; que el juez Torres y del Tribunal Oral Nº 5 son co-responsables de ese asesinato.

También identificamos nuevos represores en la causa ESMA, aportamos sus fotos y direcciones, solicitamos su urgente detención al juez federal Sergio Torres (ver Página/12 y Diario Crítica del 20/06/08).

Ahora nos están “cobrando” esas políticas. En el último mes, el TOF Nº 5 nos excluye de los cuatro juicios que elevaron a juicio oral en este período. Los argumentos van variando y son brutalmente expresados, para que no queden dudas que es una postura política.



Myriam Bregman durante el juicio a Etchecolatz

El Consejo de la Magistratura da una mano... para hundirnos

Con firmas que encabezan los diputados Carlos Kunkel y Diana Conti, el Consejo de la Magistratura acaba de rechazar las denuncias que hicimos contra el juez Torres y los integrantes del Tribunal 5 que juzgó a Febrés por sus responsabilidades en las escandalosas condiciones de detención del prefecto, que llevaron a su asesinato.

Ahora lo tratará el plenario de ese organismo, pero ya podemos advertir que la política judicial de proscribir a Justicia Ya! ha recibido, cuanto menos, un fuerte espaldarazo político con esta denegatoria de someterlos a *enjuiciamiento*.

Todo para el bicentenario

La ministra Garré ya ha anunciado que *“casi no hay genocidas en las Fuerzas Armadas”* y que los juicios tienen que estar terminados para el 2010. Es evidente que la actuación de Justicia Ya! es incompatible con ese objetivo. Allí encontramos la explicación última de esta discriminación de la que estamos siendo objeto. Vamos a lanzar una serie de medidas (nacionales e internacionales) para denunciar este ataque a los que peleamos contra la impunidad que sigue vigente en la Argentina.

Myriam Bregman - CeProDH

LA APROBACION DE LA LEY GENERAL DE EDUCACION

Bachelet: un triunfo con sabor a derrota

La lucha contra la educación de mercado y sus implicancias en la política nacional

por **JUAN VALENZUELA**, desde Chile



El año 2006 fue el del movimiento estudiantil secundario, que con su *consigna "el cobre por el cielo, la educación por el suelo"*, cuestionó los pilares del neoliberalismo en el terreno de la enseñanza. Como consecuencia de aquél movimiento, ha perdurado hasta hoy un debate educativo en la política nacional. Pero si durante la lucha secundaria, el debate se producía en las tomas y en las calles; desde que el Gobierno instaló la Comisión Asesora Presidencial para la Calidad de la Educación (CAP), el debate se trasladó a los marcos del régimen. De ello es fruto la llamada Ley General de Educación (LGE), primero ideada por la Concertación, luego pactada -en noviembre de 2007- con la Alianza (derecha), y recientemente votada en la cámara de diputados.

Conseguir que se votara la ley no fue fácil para el Gobierno. Pues durante este año, se venían produciendo una serie de roces entre la Alianza y la Concertación, y al interior de ésta última, que estaban conduciendo a que no se respetara el acuerdo de noviembre. Además, la ley se vio empantanada por las tomas en colegios y universidades, marchas y paros estudiantiles y del profesorado.

Finalmente, la Ley General de Educación (LGE), el pasado jueves 19 de junio, fue aprobada por la cámara de diputados. Pero esto le ha acarreado importantes costos al gobierno. Al interior de la propia Concertación, se han potenciado los roces. Varios parlamentarios se han pronunciado en contra de la LGE y de los métodos que usó el Gobierno para su aprobación. Y el segundo costo es el descontento social que ha generado la aprobación.

Esto contribuye a acelerar el proceso de desgaste de la Concertación y, por esa vía, del régimen.

Es que el conglomerado oficialista ha cumplido durante los últimos veinte años el papel de "partido de contención", concentrando las aspiraciones y expectativas de los trabajadores y el pueblo pobre. Durante los últimos 3 años, hemos visto como en su interior han comenzado a proliferar una serie de roces, movimientos y quiebres localizados, que a su manera, han expresado que su proyecto de encarnar la "democracia" contra la "dictadura" que lo determinaba, se comienza a hacer cada vez más disfuncional a las exigencias de la realidad. El movimiento estudiantil de 2006 y las importantes –aunque reducidas- huelgas obreras de 2007, comenzaron a poner en discusión importantes aspectos del neoliberalismo, presionando a que en su interior emerjan sensibilidades que buscan actuar preventivamente ante los nuevos fenómenos de la lucha de clases. Estos sectores vienen en permanentes disputas con los concertacionistas que pretenden aplicar al pie de la letra las recetas que les dieron éxito en los `90. Pero el conglomerado no consigue articular un proyecto que le de nuevo aliento para el periodo que se avecina. Y eso ha dado pie para una serie de quiebres recientes (en el PPD en 2006, en la DC a fines de 2007 y hace unos meses, en el PS). Y a una serie de roces, como la presentación –por primera vez en la historia del conglomerado- de dos listas paralelas para la elección de concejales en las municipales de octubre.

Es por todos estos elementos que podemos señalar que el triunfo gubernamental de aprobar la LGE en la cámara, tiene sabor a derrota.

La confluencia de profesores y estudiantes en la lucha contra la LGE

Un elemento relevante ha sido la confluencia de profesores y estudiantes –secundarios y universitarios. El malestar con la LGE ha sido el factor unificador.

De todas maneras esta confluencia ha manifestado una serie de límites. Por ejemplo, al interior del movimiento estudiantil, han emergido una serie de pequeños organismos, o semi-organismos, basados en buena medida en corrientes políticas de izquierda, que han permanecido separados, sin discutir ni siquiera un pliego unificado para enfrentar la LGE. En varias ocasiones incluso, han privilegiado sus "pequeños intereses" y se han negado a organizar convocatorias comunes a marchar.

Volviendo a la discusión sobre la LGE y la confluencia de profesores y estudiantes, hay que señalar que una mayor unidad de ambos sectores y la realización de nuevas movilizaciones como la del 4 de junio, hubiese sido útil para ponerle límites a la fuerte política represiva que viene desplegando el Gobierno. Los desalojos a colegios y universidades están a la orden del día. Recién la semana pasada, fueron desalojadas dos importantes universidades de la capital: la Universidad de Santiago y la UMCE. Además de una serie de colegios (varios de ellos han sido desalojados más de 15 veces).

La determinación que tome el Colegio de Profesores en su asamblea nacional extraordinaria del 27 de junio, será determinante para el curso que tome el proceso de lucha contra la LGE.

Una política para enfrentar la educación de mercado

La dirección del Colegio de Profesores viene anunciando la realización de un Congreso Nacional Educativo. Organizar una instancia así es clave para que sean los trabajadores de la educación, en alianza con el movimiento estudiantil, y con otros sectores de trabajadores, los que discutan una alternativa a la educación heredada de la dictadura.

Hay que exigir que sea con delegados mandatados y revocables. Y hay que cerrarle sus puertas a los parlamentarios que buscarán presentarse como amigos, para llevar todo nuevamente a los pasillos de las instituciones del régimen.

¡Retiro inmediato de la LGE del parlamento! ¡Paro nacional educativo, hasta el retiro de la ley!

Quienes militamos en Clase contra Clase, junto a los compañeros independientes de Las Armas de la Crítica, opinamos que la perspectiva ante la educación debe ser luchar por una educación gratuita en todos sus niveles. Y que para eso podemos comenzar ya peleando por una Escuela Nacional Unificada, por acabar con los subsidios a los privados, y por una Segunda Reforma Universitaria, en el camino de una Universidad al servicio de los trabajadores y el pueblo pobre.

25 de junio de 2008

Ver nota completa en www.ft-ci.org

DECLARO SOBISCH EN EL JUICIO AL POLICIA POBLETE QUE FUSILO A CARLOS FUENTEALBA

Habló como "testigo", el jefe de la banda

Por GRACIELA FRAÑOL- Agrupación Negra de ATEN y NATALIA HORMAZABAL- Abogada CeProDH

Jorge Omar Sobisch, el responsable político de la represión de Arroyito del 4 de abril de 2007 donde fue asesinado Carlos Fuentealba, debía presentarse a declarar como testigo en el juicio al policía Poblete, el día martes 24 de junio. Avisó vía fax que se encontraba en Mendoza por motivos "personales" y no iba a declarar.

Pero en la última jornada de debate del juicio, el 25 de junio, sorpresivamente para muchos, Sobisch se presentó a declarar.

Dentro de la sala se encontraban no solo punteros del MPN, sino también algunos funcionarios sobischistas como Brollo, Silvestrini y Gloria Cifuentes, para dar apoyo al "testigo estrella".

Sobisch entró a la sala custodiado por dos de sus hijos, miró despectivamente al público, y comenzó su declaración planteando al tribunal: "*…considero que tengo la obligación de presentarme como ex gobernador, ex intendente de la ciudad de Neuquén, ex presidente del MPN, en una causa que ha conmocionado a la sociedad neuquina y a todo el país"… "no estoy dispuesto a contestar ninguna pregunta que tenga la intención de auto incriminarme, ya que conozco mis derechos como testigo"*.

Con su altanería característica, contestó a cada pregunta en forma ambigua y sólo fue claro al responder que él había dado órdenes expresas a quien fuera el jefe de la Policía provincial, Salazar, de liberar la ruta "pero sin violencia". Asimismo, que él no podía responder por los hechos ocurridos en la represión del 4 de abril de 2007.

Su cinismo llegó a su punto cúlmine al expresar: "*luego de los hechos de Arroyito, prescindí del jefe de Policía, ya que era tan grave la desgracia que sufrimos todos los neuquinos que era necesario reconstruir la paz social"*.

Mientras su claque de veinte seguidores lo aplaudían en el interior de la sala; afuera docentes, ceramistas, estudiantes y partidos de izquierda repudiaban su presencia.

Que Sobisch haya sido llamado como testigo y no se encuentre imputado en las causas "Fuentealba I y II" demuestra una vez más el pacto de impunidad Sapag - Sobisch, pacto que permite el desmembramiento de las causas, que establece distinta calificación para la imputación de los responsables materiales y políticos y que garantiza al ex gobernador que no pase por el banquillo de los acusados.

Exigimos:
Perpetua para Poblete
Juicio y castigo para todos los responsables materiales y políticos
Basta de represión a los trabajadores
Cárcel a Sobisch

AQUI NOS ENCUENTRA

Local Central del PTS
La Rioja 853 - Capital Federal
Tel.: (011) 4932-9297

Instituto del Pensamiento Socialista Karl Marx
Riobamba 144 - Capital Federal
Tel.: (011) 4951-5445

CASAS SOCIALISTAS

BUENOS AIRES

• **Avellaneda** *"Espartaco"* Av. Belgrano 419 (011) 15 - 4023 8356 • **Bahía Blanca** *"Karl Marx"* Estomba 675 • **Ensenada** *"Los Comuneros"* San Martín 326 • **Gral. Pacheco** *"Obreros de Astarsa"* Bogotá 1200, esq. Chubut (011) 4736-1032 • **Junín** *"Karl Marx"* España 449 • **Laferrere** *"El Cordobazo"* Olmos 2490 (011) 4467-6791 • **La Plata** *"La Comuna"* Calle 12 N° 695 e/ 45 y 46 (0221) 483-9038 • **La Plata** Calle 8 Nº 1420 e/61 y 62 • **Lomas de Zamora** *"El Manifiesto"* Boedo 711 (011) 4244-5206 • **Morón** *"Mayo Francés"* Yatay 275 (011) 4629-3024 • **Quilmes** *"Obreros Sin Patrón"* San Martín 380 (011) 4224-4832 • **San Fernando** *"El Astillero"* Av. H. Yrigoyen 1617 (011) 4725-0523 • **San Justo** *"Octubre"* Arieta 2650 (011) 4484-9593 • **San Martín** *"Karl Marx"* San Martín 1677 (ex 221) (011) 4755-2940 • **San Miguel** *"Armas de la Crítica"* Muñoz 1803 (011) 4664 - 6672 • **San Nicolás** *"RebelArte"* Urquiza 471 • **Tigre** Brasil y Las Heras, Ciudad de Talar • **Virrey del Pino** Bueras y Bordoy, Oro Verde 36600

CAPITAL

• **Balvanera** *"Rosa Luxemburgo"* Jujuy 545 (011) 4957-4289 • **Pompeya** *"Obreros de Vassena"* Del Tigre 3957 (011) 4912-3221 • **San Telmo** *"El Cordobazo"* Piedras 1320 (011) 4361-6894

CORDOBA

• **Centro** *"Karl Marx"* Lima 380 (0351) 15 - 5148625

JUJUY

• **San Salvador de Jujuy** *"Obreros del Mundo"* Calle Cerro Aguilar Nº 648, Barrio Luján

MENDOZA

• **Capital** *"El Cielo por Asalto"* Salta 2788

NEUQUEN

• **Capital** *"Casa Marx"* Diagonal 9 de Julio 38 (0299) 447-1269 • **Centenario** *"La Patagonia Rebelde"* Honduras 1220

SANTA FE

• **Rosario** *"Karl Marx"* Mitre 380 (0341) 411-1653

TUCUMAN

• **San Miguel de Tucumán** *"Tucumán Arde"* General Paz 296

RECEPCION DE NOTAS PARA LA VERDAD OBRERA: TODOS LOS LUNES HASTA LAS 22 HS.

A 70 AÑOS DE LA FUNDACION

En septiembre de 1938, León Trotsky y su corriente fundaban la IV Internacional, ante la debacle de la Internacional Comunista, disciplinada totalmente a Stalin. Este fue el resultado inevitable del proceso iniciado en Rusia en 1923, con el comienzo de la burocratización del partido bolchevique y del Estado obrero. Durante todo 2008, con motivo del 70º aniversario de la fundación de la IV Internacional, damos a conocer su historia desde los orígenes de la Oposición de Izquierda en Rusia hasta el asesinato de su fundador a manos de un sicario stalinista, en 1940.

LA LUCHA CONTRA EL FASCISMO EN ALEMANIA

por **ANDREA ROBLES**

Señal de alarma: el ascenso del fascismo

Cuando en 1920 surge el Partido Obrero Nacional-Socialista alemán (NSDAP), nombre original del partido nazi, su programa abogaba por un Estado nacional fuerte con una retórica antisemita y expansionista y el rechazo al Tratado de Versalles que, impuesto por las potencias vencedoras en la Primera Guerra Mundial -Francia e Inglaterra- despojó de colonias y aplicó duras reparaciones económicas a Alemania. Pero no fue hasta después del crack económico mundial de 1929 (ver "El contexto mundial..."), cuyas consecuencias en Alemania fueron devastadoras -provocando la ruina de la clase media y un tendal de desocupados[1]-, que el nazismo adquirió peso de masas.

Las elecciones parlamentarias alemanas, de septiembre de 1930, expresaron profundos cambios en el ánimo de las masas. El estrepitoso crecimiento electoral del fascismo[2] reflejaba dos hechos esenciales: una crisis social profunda, que arranca a las masas pequeño burguesas de su equilibrio, y la ausencia de un partido revolucionario que jugara a los ojos de las masas un papel dirigente. Trotsky, quien analizó brillantemente el fenómeno del fascismo, afirmaba: "si el partido comunista es el *partido de la esperanza revolucionaria*, el fascismo, en tanto movimiento de masas, es el *partido de la desesperación contrarrevolucionaria*".

El fascismo con su demagogia populista le "devolvía" parte del "orgullo perdido" a las clases medias arruinadas (prometiendo restituirle a la nación alemana "el lugar que merecía en el mundo" luego de las humillaciones de Versalles). Su odio al comunismo ruso y la culpabilización a los judíos por la crisis de la economía resultaban "*un canto de sirenas*" a los oídos de las clases medias, y expresaban toda una declaración de los reales propósitos del imperialismo alemán y sus planes expansionistas[3]. *"Los agentes del fascismo, utilizando a la pequeña burguesía como ariete y destruyendo todos los obstáculos a su paso, desempeñarán bien su trabajo. La victoria del fascismo conduce a que el capital financiero tome directamente en sus tenazas de acero a todos los órganos e instrumentos de dominación, de dirección y de educación: el aparato del Estado con el ejército, los municipios, las universidades, las escuelas, la prensa, las organizaciones sindicales, las cooperativas"*[4].

Aunque durante la década del '20, la república de Weimar robusteció el poder de los monopolios industriales a costa de las posiciones de la clase obrera -tal fue el rol del gobierno socialdemócrata-, la democracia burguesa era un "lujo" que ya el capital financiero alemán, acicateado por su necesidad de expansión y la depresión económica, no podía darse: "*Para intentar encontrar una salida, la burguesía debe librarse definitivamente de la presión de las organizaciones obreras, debe barrerlas, aniquilarlas, dispersarlas (...) Aquí comienza la misión histórica del fascismo (...) El fascismo no es solamente un sistema de represión, violencia y terror policíaco. El fascismo, es un sistema particular de Estado basado en la extirpación de todos los elementos de la democracia proletaria en la sociedad burguesa (...) mantener a toda la clase en una situación de atomización forzada*". Por eso, el pasaje de un régimen democrático burgués a uno fascista provocaría invariablemente crisis política, agudos enfrentamientos (guerra civil) entre los dos polos de la sociedad, el fascismo y el proletariado. *"La concentración compulsiva de todas las fuerzas y recursos del pueblo en interés del imperialismo -la verdadera misión histórica de la dictadura fascista- significa la preparación para la guerra y esta tarea no tolera ninguna resistencia interna y conduce a una posterior concentración mecánica de poder. El fascismo no puede ser reformado ni apartado del servicio. Sólo puede ser derrocado. La órbita política del régimen descansa en la alternativa: guerra o revolución"*[5]. La única posibilidad de que este pasaje fuera en "frío" o por vía electoral era mediante la capitulación del proletariado alemán, es decir, siempre y cuando sus direcciones lo maniataran con una política derrotista, como ocurrió. Antes que la burguesía aceptara darle el poder del Estado a los nazis, hubo de ensayar distintos gobiernos cada vez más bonapartistas (represivos), que fueron expresando como un árbitro el equilibrio entre las clases fundamentales -gracias al rol de las direcciones- en detrimento del proletariado[6]. A lo largo de sus numerosos escritos de la época, Trotsky analizará concienzudamente las características de dichos regímenes, desde el punto de vista de la democracia proletaria, puesto que de ello se deriva la táctica política, decisiva en momentos de agudización de la lucha de clases.

El rol de la socialdemocracia, el frente único proletario y la política criminal del PC

Para Trotsky el pasado servil de la socialdemocracia no estaba en duda: *"Pero la decadencia de la socialdemocracia no se terminaba ahí. La crisis actual del capitalismo agonizante ha obligado a la socialdemocracia a renunciar a los frutos de una larga lucha económica y política y a devolver a los obreros alemanes al nivel de vida de sus padres, de sus abuelos e incluso de sus tatarabuelos. No hay cuadro histórico más trágico y al mismo tiempo más repelente que la podredumbre perniciosa del reformismo en medio de los residuos de todas sus conquistas y todas sus esperanzas"*. La política socialdemócrata lejos de poner a las organizaciones obreras en guardia, apuntaba a adormecerlas: *"El 'Frente de Hierro' es esencialmente un bloque que han constituido las organizaciones sindicales socialdemócratas, potentes por sus efectivos, con los grupos impotentes de los 'republicanos' burgueses que han perdido todo apoyo en el pueblo y toda seguridad. Si los cadáveres no sirven de nada para la lucha, son bastante buenos para impedir a los vivos combatir. Los jefes socialdemócratas utilizan a sus aliados burgueses para frenar a las organizaciones obreras"*. La política de la socialdemocracia consistía en esperar a las elecciones para elegir un presidente que jurara fidelidad a la Constitución y mientras tanto apoyar al gobierno bonapartista de Brüning como "mal menor", es decir, colocando sus esperanzas en el Estado burgués, su policía y ejército para que actué contra el fascismo.

Era una ilusión pensar que los jefes de la socialdemocracia darían un giro revolucionario, bandera que abandonaron el 4 de agosto de 1914 para siempre[7], pero muy distinta era la situación de los millones de obreros que agrupaba este partido y que aspiraban hacerle frente al fascismo. La socialdemocracia (PSD) dirigía predominantemente al movimiento obrero en base a poderosas organizaciones políticas económicas y deportivas[8], mientras que el partido comunista alemán (PCA) era una minoría importante en el movimiento obrero pero débil en los sindicatos[9]. Por eso, Trotsky, desde la primera señal de alarma, planteó la necesidad de que el partido comunista convocara a un frente único proletario con la socialdemocracia para defender las posiciones que la clase obrera había conquistado y enfrentar al nazismo. *"La política de frente único de los obreros contra el fascismo se desprende de toda la situación. Ofrece al partido comunista enormes posibilidades. Pero la condición del éxito estriba en el abandono de la práctica y la teoría del socialfascismo..."*.

Los trotskistas consideraban que la Internacional Comunista y el PCA no estaban aún completamente perdidos para la revolución[10] y que ésta última era la única organización capaz de parar al fascismo, a condición de que cambiara la política ultraizquierdista de su dirección. Guiada por la orientación del "Tercer Período" stalinista, el PCA se negaba a llamar al frente único argumentando que la socialdemocracia representaba los intereses de la burguesía al igual que el fascismo.

Aunque era cierto que *"Para la burguesía monopolista, los regímenes parlamentario y fascista no son más que instrumentos diferentes de su dominación: recurre a uno u otro según las condiciones históricas"*, para Trotsky, era un crimen no ver las contradicciones relativas entre el fascismo y la socialdemocracia: *"La socialdemocracia, el principal representante hoy del régimen parlamentario burgués, se basa en los obreros. El fascismo se basa en la pequeña burguesía. La socialdemocracia no puede tener influencia sin las organizaciones obreras de masas. El fascismo no puede instaurar su poder sino una vez destruidas las organizaciones obreras. El Parlamento es la arena principal de la socialdemocracia. El sistema fascista se basa en la destrucción del parlamentarismo"*. Desde el punto de vista de la clase dominante, no existía diferencia. Pero desde el punto de vista de la democracia proletaria la diferencia era muy grande: *"El punto de partida de la lucha contra el fascismo no es la abstracción del Estado democrático, sino las organizaciones vivas del proletariado, en la que está concentrada toda su experiencia y que preparan el porvenir"*.

Control obrero, comités de fábrica, autodefensa y soviets

Trotsky combatió el fetichismo organizativo de la IC que en su orientación ultraizquierdista afirmaba que la revolución proletaria sólo podía llevarse a cabo por medio de los soviets creados específicamente para el propósito del levantamiento armado: *"Los soviets son únicamente una forma organizativa; el*



Desfile nazi luego del triunfo de Hitler

DE LA IV INTERNACIONAL

11º Entrega

problema se decide por el contenido de clase de la política, en modo alguno por su forma". Su creación artificial podía llevar a errores ultraizquierdistas y por cierto, entendidos como órganos superiores del frente único y de dualidad de poderes, tampoco podían ser creados "poniendo un día".

Una vía transitoria a la creación de soviets podía ser el control obrero en las fábricas mediante los comités de fábrica, que incluyeran además a los desocupados. *"En la lucha contra el fascismo corresponde un lugar inmenso a los comités de fábrica…Cada fábrica debe transformarse en una fortaleza antifascista con su mando y destacamentos de combate. Hay que conseguir el plano de los cuarteles y de otros focos fascistas en cada ciudad, en cada distrito. Los fascistas intentan sitiar los focos revolucionarios. Hay que sitiar al sitiador. El acuerdo en este terreno con las organizaciones sindicales y socialdemócratas es no solamente admisible sino también obligatorio. Rechazarlo en nombre de consideraciones de 'principio' (…) lleva a ayudar directamente al fascismo".*

Pero bajo la presión, por un lado, de la desocupación y la miseria y por el otro del fascismo, la necesidad de la unidad revolucionaria podía tomar la forma de soviets sin pasar por los comités de fábrica: Pero *"Cualquiera que sea la vía por la que se llegue a los soviets, no serán otra cosa que la expresión organizativa de los puntos fuertes y los puntos débiles del proletariado, de sus diferencias internas y de su aspiración a superarlas, en una palabra, los órganos del frente único de clase".*

Para Trotsky era indiscutible que el partido comunista debía conservar plenamente su libertad de acción, no se trataba de que renunciara a la dirección independiente de la lucha obrera. Debía conservar plenamente su libertad de acción, romper el frente único cuando los reformistas comenzaran a frenar o a sabotear el movimiento y, sobre las bases de sus propias acciones, maniobrar en dirección a las otras organizaciones obreras, avanzar en la unidad de las filas proletarias, mostrar las contradicciones del reformismo y centrismo, hacer *"progresar la cristalización revolucionaria en el seno del proletariado".*

La política de frente único era la única vía que, al permitir separar a aquellos que querían luchar de los que no (los jefes socialdemócratas), podía permitir construir el partido revolucionario. Sólo cuando los obreros socialdemócratas, por su experiencia, pasaran a las filas del partido comunista, en ese preciso momento, la táctica de frente único con la dirección socialdemócrata perdía sentido, abriendo el peligro de quedar paralizados frente a la "exigencia" de avanzar junto con los jefes socialdemócratas en la ofensiva. En esas condiciones, *"Perpetuar el frente único, demostraría una incomprensión total de la dialéctica de la lucha revolucionaria y llevaría a transformarlo de trampolín en obstáculo".*

De cualquier manera, la política del PCA, contraria a todo acuerdo con otras organizaciones de la clase obrera con argumentos "ultraizquierdistas", anuló toda posibilidad de surgimiento de los soviets y dejó a los obreros, comunistas y socialdemócratas que querían enfrentar al fascismo, en la impotencia más absoluta, lo que constituyó una política derrotista.

La oposición de izquierda alemana aunque era débil en número llevó un admirable combate por el frente único, contra la política criminal stalinista y tenía una audiencia real, apoyada en la genial producción de Trotsky de panfletos y trabajos políticos sobre Alemania[11].



Desempleados alemanes, 1930

Una discusión con el Partido de los Trabajadores Socialistas (SAP)

El SAP había sido fundado en octubre de 1931 con un sector de dirigentes expulsados de la socialdemocracia por su oposición a la política de "tolerancia" hacía Brüning, un sector de las juventudes del PSD, algunos pacifistas y parte de la Oposición bujarinista del PC. A este agrupamiento, Trotsky lo caracterizó como una organización centrista (transitoria entre reformismo y el comunismo) y será expresión de un fenómeno más extendido, resultado de la decepción con la socialdemocracia y en menor medida con la III Internacional luego del triunfo de Hitler.

Una de las discusiones que Trotsky entabló con el SAP fue sobre su reacción al ultimatismo burócratico del PCA que los llevaba a afirmar que *"la dirección estará en manos de los soviets, elegidos por las mismas masas y no siguiendo la voluntad y el gusto de un solo partido"*, señalándoles que cometían el error inverso: el fetichismo de las organizaciones de masas. Era indiscutible que los mismos obreros elegirían en los soviets, pero el problema era saber a quién. Justamente era necesario ingresar al soviet con las demás organizaciones para que, sobre la base del frente único, por medio de las organizaciones de masas, el partido comunista pudiera conquistar una posición dirigente, en los futuros soviets y conducir al proletariado a la conquista del poder.

En el mismo sentido, Trotsky planteaba como errónea -y falta de criterio revolucionario- la crítica del SAP al PCA por su política de división de los sindicatos ya que no era el problema esencial, bajo la dirección socialdemócrata, estaban al servicio del capital y no de los obreros. El verdadero crimen del PCA estaba en que se debilitaba a sí mismo. *"La participación de los comunistas en las uniones sindicales no está dictada por el principio abstracto de la unidad, sino por la necesidad de lucha por limpiar las organizaciones de los representantes del capital".*

---

[1] En 1932, la desocupación trepó a más del 50% de su población económicamente activa.

[2] Los resultados electorales fueron: 8.577.700, 4.592.100 y 6.409.600 de votos para la socialdemocracia, el partido comunista y el nazismo respectivamente. Contra los 9.153.000, 3.264.800 y 810.000 en las elecciones de mayo de 1928.

[3] En el terreno interno, la expulsión de los judíos de la economía fue un gran estímulo a la concentración monopólica. En 1925, el censo industrial daba en empresas artesanales y comercio de menudeo, de acuerdo a su situación económica: 7% capitalista, 65% medios y 33% proletarios. La república de Weimar no podía solucionar este antagonismo entre la realidad económica del imperialismo alemán y las exigencias de prestigio social de las clases medias. La mayor parte de los almacenes e industria del vestido eran propiedades de los judíos, en la industria metalúrgica el 57.3 era propiedad judía y el 18,7 de los bancos. En 1938, con pleno empleo y demandas de entre 1 y 2 millones de vacantes, Alemania era el reino de los grandes conglomerados industriales, como Krupp, BMW, Mercedes-Benz, Volkswagen o IG Farben - Henkel. Por otra parte, el antisemitismo (arianización y anticomunismo) contra los judíos, comunistas pero también eslavos y gitanos era precisamente el manifiesto del imperialismo alemán para colonizar y sojuzgar Europa Oriental y la preciada URSS.

[4] León Trotsky. La Lucha contra el fascismo en Alemania. El proletariado y la revolución. Ed. Fontamara, Barcelona, 1980. Ver en Clásicos León Trotsky, Boletín Especial Nº 8 en www.ceip.org.ar. Todas las citas en adelante pertenecen a este libro.

[5] Trotsky León, Guerra y Revolución. Una interpretación alternativa a la Segunda Guerra Mundial, CEIPLT, Bs. As., 2004, *"Que es el nacionalsocialismo"*.

[6] Luego de la renuncia del canciller socialdemócrata en 1930, lo sucede Brüning que forma gobierno sin mayoría parlamentaria y gobierna mediante decretos de excepción. En 1932 se realizan elecciones y el presidente Hindenburg pide la dimisión de Brüning y nombra a Franz von Papen quien disuelve el parlamento y anula la proscripción de las SA y SS, lo que desencadena una oleada de violencia y terror político nunca visto. El gobierno es una comisión política del ejército -descansa sobre Hitler y con el puño de la policía se protege del proletariado. En noviembre de 1932, se realizan las últimas elecciones libres y dimite el gobierno de Papen. Asume el gobierno de Schleider, una dictadura policíaca pero la burguesía alemana llega a la conclusión que es necesario un gobierno fuerte y que éste es imposible sin los nazis. El presidente que había sido elegido gracias al apoyo de la socialdemocracia, llama a Hitler como canciller en febrero de 1933. En abril, se disuelven los sindicatos.

[7] El 4 de agosto de 1914, los 111 parlamentarios de la socialdemocracia alemana votaban los créditos para la guerra mundial. La mayoría de los partidos socialdemócratas de la II Internacional se pusieron del lado de su Estado Mayor, de su gobierno y de su burguesía para la guerra imperialista que se avecinaba. Se producía la bancarrota de la II Internacional. Ante ello, Lenin, Trotsky y un puñado de dirigentes rompieron y proclamaron la necesidad de construir una nueva internacional.

[8] En 1928, la socialdemocracia tenía miles de puestos en el parlamento, en los gobiernos provinciales y municipales, y los sindicatos eran aún más poderosos. La Federación Sindical General, contaba en 1930 con 5 millones de miembros. Las tropas de asalto nazi (SA - Sturnm Abteilung) con 100.000 miembros.

[9] En diciembre de 1932, con 360.000 afiliados, sólo un 11% tenía empleo.

[10] Aunque expulsado de la U.R.S.S., Trotsky y la Oposición Izquierda se consideraban a sí mismos todavía como una facción de la Internacional Comunista. Hasta que Hitler subió al poder, trataron de influir en la IC y en el PCA, para ganar la mayoría y revertir el curso que le impuso la dirección stalinista. Su objetivo era que rompieran con la política de la IC, no con la IC misma.

[11] Pierre Broúe (reportaje), Estrategia Internacional 11/12. Abril-Mayo 1999.

El contexto mundial, el expansionismo alemán y el crack del '29

LAS TENDENCIAS expansionistas agresivas del capital alemán surgen desde su fundación imperialista[1]. A fines del siglo XIX el mundo ya estaba repartido entre la parte occidental del continente europeo y dejaba poco espacio para las nacientes potencias industrializadas (EE.UU., Japón, Alemania y Rusia). La Primera Guerra Mundial, no resolvió esta contradicción sino que por el contrario estableció un status quo internacional artificial, beneficiando en el reparto del mundo a Francia e Inglaterra, vencedoras en la contienda, cuyo potencial y desarrollo industrial siguió siendo inferior respecto del de Alemania y EE.UU. Esta contradicción aumentó con el transcurso de los años. Por un lado, Alemania no fue derrotada tan decisivamente como para eliminarla de la competencia por el liderazgo mundial. El triunfo de la revolución rusa y el temor a su expansión llevó a que los imperialismos europeos triunfadores no se arriesgaran a desarmar completamente a sus rivales alemanes para impedir que la clase trabajadora tomara el poder[2]. Durante la década del 20, sin colonias y sometida al pillaje de Versalles, posteriormente apoyada por Gran Bretaña para poner límites a la pretendida hegemonía francesa en Europa, Alemania pudo comenzar a rearmarse. Por otra parte, los gastos de la Primera Guerra dejaron a una Europa agudamente dependiente de EE.UU., cuya participación en la misma fue a modo de proveedor que enriqueciéndose afirmó su supremacía económica. Esta enorme dependencia del mundo introdujo las contradicciones de la economía mundial al interior del gigante americano, lo que provocó el crack de 1929.

La crisis económica mundial agudizó extremadamente las contradicciones en la estructura económica y política de los países imperialistas y su posición en el tablero mundial. La decadencia capitalista se traduciría en agudos conflictos de clases como en España y Francia. En general, el crack del 29, actuó como acelerador de las tendencias a resolver dichas contradicciones mediante un nuevo reparto de las colonias, de las esferas de influencia y de los mercados mundiales en una nueva guerra imperialista. El escenario de agudas confrontaciones de clase que dirimirían la salida frente a la decadencia capitalista, aunque no estaba dicho a priori algo era seguro que *"en un futuro inmediato van a producirse importantes acontecimientos en Europa. Si bien Europa ofrece grandes posibilidades también peligros muy amenazadores"*. En Alemania, estas contradicciones tomaron una dinámica y envergadura tal, conmensurable al potencial imperialista y su poderosa clase obrera. Alemania era la clave de la situación mundial. Para Trotsky, tanto si triunfaba el nazismo -acelerando las tendencias a una nueva guerra mundial (y la guerra contra la URSS)- o si triunfaba la revolución proletaria -poniéndole freno a dichas tendencias-, eran los únicos pronósticos realistas, que iban a influir decisivamente en el destino de Europa y en gran medida del mundo.

---

[1] Lo específico del nacimiento del imperialismo alemán se encuentra en la combinación entre el fracaso de la revolución burguesa radical (fracaso de las guerras campesinas y la revolución de 1948) y por otra parte, un crecimiento extraordinario de la gran industria y los grandes bancos durante el período posterior a la restauración de la unidad alemana en 1871. Esto llevó a un doble resultado: 1) La penetración tardía pero dinámica del capital alemán en el mercado mundial. 2) la supervivencia de estratos y mentalidades precapitalistas, en concreto el peso de los Junker del Este del Elba (los terratenientes) y de las castas militares prusianas, que tomaron parte decisiva en la fundación del Reich.

[2] Contaron para lograrlo con la ayuda de la socialdemocracia alemana que asumió el gobierno con tal de impedir el triunfo de la revolución de 1918.

PRÓXIMA ENTREGA
La tragedia del proletariado alemán

EUROPA: UN SALTO EN LAS POLITICAS ANTI- INMIGRANTES

Por Alejandra Ríos



Las leyes de la Unión Europea contra los inmigrantes y por la extensión de la jornada laboral son los ejemplos más elocuentes del nuevo clima político europeo.

EL PASADO 18 de junio, el Parlamento Europeo votó la llamada “Ley de retorno”, que muchos ya renombraron como “Directiva de la vergüenza”. Esta ley, aprobada por los ministros de interior de los 27 estados miembros, profundiza la política de ataque contra los inmigrantes que ya venían aplicando los gobiernos de la UE, y entraría en vigor dentro de dos años. Esta nueva normativa permite la detención de inmigrantes ‘sin papeles’ por un período máximo de 6 a 18 meses, en caso de que el inmigrante detenido se niegue a cooperar o cuando demoren los trámites de averiguación de identidad. Por otra parte, los expulsados no podrán volver a la UE por un período de cinco años; y uno de los puntos más polémicos que ha catalogado a esta ley como la “Directiva de la vergüenza” establece que los menores no acompañados podrán ser entregados a tutores que no sean familiares directos.

Esta nueva ofensiva contra los inmigrantes es parte de una política xenófoba que llevan adelante desde hace años los Estados imperialistas de la UE, que desde hace tiempo implementan la detención de inmigrantes indocumentados en verdaderos campos de concentración.

En un marco de desaceleración económica europea donde lo que prevalece es una desigualdad entre las economías más fuertes como la alemana y los países del sector mediterráneo, los trabajadores inmigrantes en estos últimos son los que sufren un mayor ataque xenófobo. En España, donde la previsión del desempleo es del 11% para 2008, la burguesía utiliza a los trabajadores inmigrantes sin papeles, es decir el sector más explotado y vulnerable, como chivo expiatorio para desviar a los verdaderos responsables de la crisis, haciendo que, por una parte los trabajadores inmigrantes sean las primeras víctimas al perder su empleo a la vez que se los acusa de ser los responsables del aumento de desempleo bajo el argumento xenófobo de que los inmigrantes vienen a robar el trabajo de los nativos.

Según estimaciones de la Comisión Europea, hay ocho millones de trabajadores inmigrantes indocumentados viviendo en los 27 países que componen el bloque europeo, que realizan los peores trabajos y están sometidos a la precariedad y la arbitrariedad patronal por su frágil situación. Quienes no tienen la ‘suerte’ de convertirse en mano de obra casi esclava, sin derechos laborales o sindicales, permanecen detenidos en condiciones aberrantes, en los Centros de Internamiento de Extranjeros ubicados a lo largo de todo el continente, donde los abusos racistas y los malos tratos están a la orden del día.

Esta directiva, que viola los más mínimos derechos democráticos, fue votada sin ninguna enmienda en el Parlamento Europeo por una abrumadora mayoría: 369 votos a favor, 197 en contra y 106 abstenciones y contó con el voto de 34 diputados europeos ‘socialistas’, incluidos los del PSOE. Como es evidente, eurodiputados de todos los colores se unen con el fin de encontrar un “marco común” europeo ya que en algunos países no existe un cupo mínimo de ingreso de inmigrantes. Sólo votaron en contra los diputados del PS francés, la Izquierda Europea y los verdes.

Gran Bretaña e Irlanda, a pesar de ser miembros de la UE, no están obligadas a aplicar esta nueva legislación, porque no se han adherido al “Acuerdo de Schegen” que regula los flujos migratorios dentro de la Unión y fortalece el control de la inmigración externa en el Reino Unido, el avance xenófobo se expresa a través de la ley antiterrorista que le permite a la policía detener por un plazo de hasta 42 días (antes eran 28 días) sin cargo a cualquier personal que se considere “sospechoso de terrorismo” y que por lo general son inmigrantes provenientes del mundo musulmán.

Al otro lado del atlántico, la directiva generó la protesta de los presidentes Evo Morales, Hugo Chávez y Correa, quienes además de criticar el trato hacia la población de origen latinoamericano ven peligrar la entrada de ingresos a su país que se manifiesta tanto en en inversiones extranjeras como en concepto de remesas.

“Neoliberales” y”social liberales” unidos contra los inmigrantes...

Como no podía ser de otra manera, el presidente Sarkozy tenía prisa en que se votara esta directvia ya que se apresta a asumir la presidencia rotativa de la UE el próximo 1 de julio y su plan es prohibir en la UE las regularizaciones masivas de trabajadores indocumentados, fortalecer el control fronterizo y sólo permitir el ingreso de inmigrantes a través de la firma de contratos de empleo en los países de origen.

Pero nada tiene que envidiarle el PSOE en España, que en la campaña electoral criticó la “mano dura” del Partido Popular y propuso una política más tolerante hacia la inmigración, pero que ahora no sólo votó la nueva directiva, sino que además propuso aumentar el mínimo de días de detención –de 40 a 60.

En la España de Zapatero funcionan actualmente 6 centros de detención en los que se apilan inmigrantes que esperan la deportación. El mismo Zapatero, además, explicó que están encaminadas las negociaciones con Sarkozy sobre el llamado “contrato de integración” que, entre otras medidas, obligaría a los inmigrantes a aprender la lengua del país de destino así como a respetar sus valores. El socialista Zapatero agregó que *“bajo presidencia francesa llegaremos a un texto de consenso donde se contemplen los aspectos sustanciales que cada uno defendemos”*.

El gobierno de Silvio Berlusconi y la Liga Norte en Italia constituye la expresión extrema de esta política racista, y está impulsando una reforma legal que convierte la inmigración ilegal en delito punible con hasta cuatro años de cárcel y, además, ha ordenado “evacuar y expulsar” a los gitanos y ha autorizado que 2.500 militares patrullen junto a la policía para combatir la inseguridad.

Estas políticas de los gobiernos alienta el racismo y los actos aberrantes de violencia contra los inmigrantes en la población, como muestran los pogroms contra los “roms” en Italia y más recientemente el incendio intencional de un centro de detención de inmigrantes indocumentados.

Las burocracias de los sindicatos tienen una importante cuota de responsabilidad porque se niegan a defender a los trabajadores inmigrantes, colaborando de hecho en profundizar la fractura entre la clase obrera nativa y los inmigrantes. Esta política contribuyó a abonar el terreno para ‘naturalizar’ el hecho de que los trabajadores inmigrantes sean vistos como causantes de la crisis y de hecho blanco de ataques racistas. En el caso de Francia, donde la CGT viene impulsando una lucha de un sector de los trabajadores ‘*sans papiers*’, pero detrás de una estrategia de presión y que deja afuera a miles de trabajadores indocumentados que no tienen contratos de trabajo. Frente a tal situación muchos de ellos, junto al sector del servicio doméstico, han ocupado contra la CGT la *Bourse de Travail*).

...Y TAMBIEN CONTRA LOS TRABAJADORES EUROPEOS

LOS MINISTROS de trabajo de la UE votaron el pasado 10 de junio una directiva por medio de la cual se acepta la ampliación de la actual semana laboral de 48 horas a 60 y 65 horas, de promedio en un plazo de 3 meses. Esta directiva antiobrera, que aún queda por ser discutida a nivel del Parlamento europeo para su aprobación, está a tono con la ofensiva lanzada en otros terrenos, como por ejemplo la privatización de la educación con la Ley Bolonia, y la “ley de retorno” contra los inmigrantes.

Aunque la Confederación de Sindicatos Europeos (CES) calificó de “inaceptable” esta nueva legislación laboral, los sindicatos no han lanzado ninguna lucha seria para combatirla. Es que las burocracias sindicales europeas son parte del “pacto social” con el cual mantienen sometidos a los trabajadores, por eso a pesar de algunas débiles quejas no han hecho nada para tirar abajo esta legislación.

La extensión de la semana laboral representa un retroceso y la pérdida de una conquista histórica, conseguida con años de duras luchas de la clase obrera.

La división de la clase obrera, alentada por los prejuicios racistas que difunden partidos y gobiernos patronales, favorece la ofensiva capitalista, debilitando sus filas y su capacidad de resistencia.

Ante estos ataques lanzados por los gobiernos de la UE (sean de derecha o “social liberales”), es necesaria la más amplia unidad de todos los trabajadores inmigrantes y nativos que debe empezar por la defensa de los trabajadores inmigrantes frente a los ataques xenófobos y la regularización con iguales derechos y salarios de todos los *sin papeles*, como parte indispensable de la lucha del movimiento obrero europeo en defensa de sus conquistas históricas.

Claves de la política internacional

EN EL próximo nº de La Verdad Obrera lea Suplemento Claves de la política internacional Publicaremos un análisis profundo sobre los inmigrantes en la UE en el marco del giro a la derecha en el viejo continente